

## ZAPISNIK

14. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 13. lipnja 2019. godine u Gradskoj knjižnici Juraj Šižgorić s početkom u 9, 05 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

**Predsjednik Vijeća** je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno **25** vijećnika nazočno **18** vijećnika i to Zrinka Čatlak Bursać, Radojka Danek, Anton Dobra, Ljubica Kardum, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Milorad Mišković, Dalibor Perak, Dino Papak, Marko Plenča Mudrić, Stipica Protega, Nives Radić, Nenad Samaržija, Iris Ukić Kotarac, dr.sc. Dragan Zlatović i Branimir Zmijanović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: dr.sc. Zorana Bačelić, Siniša Bušac, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Mia Matić i Nikica Pender.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Paško Rakić, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Radomir Vujević, zamjenik pročelnika Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom i Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju.

Sjednici su nazočili i: Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarca d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, direktor Podi d.o.o. Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o., Gorana Barišić Bačelić, ravnateljica Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Željko Krnčević, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Vlasta Čaleta, ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika, Joško Vuković, Čempresi d.o.o. Šibenik, Antonija Modrušan, ravnateljica Galerije svetog Krševana i Nera Gojanović.

**Predsjednik Vijeća** je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 13. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 13. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

## **AKTUALNI SAT**

### **AKTUALNI SAT**

**Vijećnik Branko Kronja** – je kazao kako je na zadnjoj sjednici zatražio pismeni odgovor od Gradske uprave i da do sada još nije dobio odgovor. Radilo se o zelenim površinama i kome one pripadaju. Nedavno je izašao natječaj gdje se traže dva poljoprivredna inspektora i nada se da ta priča ide u dobrom pravcu.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – kazala je kako joj je Gradska uprava dala odgovor gdje su završile stare ploče s Medulića, u trećem mjesecu je osobno otišla na Biocce pogledati gdje su kamene ploče odložene, a jučerašnjim povratkom na to mjesto kamenih ploča više nije bilo. Iz odgovora Gradske uprave nije vidljivo da su ploče bile pohranjene na Biocima, odnosno ispada da su ploče pohranjene na Bikarcu. Po nekoj procijeni je 40% tih ploča se moglo iskoristiti, bio je prijedlog da se zamjene već dotrajale i ispucane stare ploče na Gorici gdje možda nije bilo ni tehničkih mogućnosti da se to i napravi. Vijećnicu zanima zašto nije još dobila odgovor koliko je zaista bilo tih kamenih ploča i jesu li one bile označene, ovdje je i direktor TZ Dino Karađole, možda bi bilo zanimljivo da smo ako ne možemo iskoristiti kamene ploče za rekonstrukciju Medulića jednostavno iskoristili kao turistički proizvod, Vijećnica kaže da bi ona prva kupila kamen s Medulića. Što se tiče samog Grada i turističke ponude, ovim putem čestita pojedincima koji su se sjetili napraviti turu „Game Of Thrones“, s obzirom na to da je Grad Šibenik do sad statirao za razliku od Dubrovnika i Splita dobro je da postoji ta inicijativa. Od 2017. godine ne dobivamo zapisnike sa skupštine turističke zajednice Grada Šibenika, budući da sve što radimo jest turistički proizvod odnosno neka turistička šteta. Komentirala je kako nije zadovoljna s odgovorom i da nema povjerenja u rad konzervatorskog odjela, bez obzira na izdašan financijski iznos koji će koštati Grad Šibenik radi postavljanja tih ploča još uvijek je zanima gdje su te stare ploče, s obzirom na to da se zna da je velika potražnja na tržištu.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – rekao je da će rado pokloniti jednu kamenu ploču Vijećnici Iris Ukić Kotarac. Konzervatori odlučuju gdje ćemo što i kako u kojoj dimenziji, debljini i širini popločati cijeli Medulić i isto tako važi za Zagrebačku ulicu, par mjeseci je trebalo da se obnove stepenice koje su propale jer su tamo ploče deblje pa se nisu mogle stavljati zamjenske, čak se pisalo i po portalima zašto su ploče bijele boje, a to je zato što nemamo tamnije i starije ploče za zamjenu. Sve što radimo, radimo u suglasnosti s konzervatorima i oni sami su priznali da njihova procjena o tome koliko će se ploča sačuvati je bio podbačaj jer puno njih je propalo, a sad zašto se ploče nalaze na Biocima i zašto ih je

manje danas nego prije tri mjeseca, pretpostavljam da su se koristile o tome ne znam mnogo, a netko od kolega iz komunalnog odjela sigurno znade sada ako ne dobit će te pismeni odgovor.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – kazala je kako se gradi parkiralište na Poljani, Zagreb montaža je u međuvremenu prodala Austrijancima teren gdje će raditi još veću i još ljepšu garažu za duplo manje novaca što nam je i drago jer nam kronično nedostaje parkirnih mjesta. Vijećnicu zanima koje je objašnjenje zašto prostor ispred Peškarije više nije prostor za parkiranje, postavlja se pitanje zašto je gradonačelnik Burić rekao da se neće zamjerati interesnim skupinama, a to su između ostaloga građani Docca koji žele da se sačuva šker pa onda postoji bojazan da će ovaj dio gdje 150 obitelji ima svoje brodove da će se pretvoriti u parking. Vijećnicu zanima da li je ta informacija točna da će na mjestu škvera nastati parking odnosno da se prostor ispred Peškarije neće moći koristiti kao parking ili ako griješim molim da me demantirate. Dakle što će biti s tim prostorom ispred Peškarije, hoće li naši automobili narušavati izgled predivnih novih zgrada koje između ostalog imamo situaciju s budućim hotelom Bastion koji je s obzirom na rješenja konzervatorskog odjela i odjela koji je izdao građevinsku dozvolu jer je očito da su se malo gabariti same zgrade povećali s time proizlazi da će svatko tko kupi nekretninu u Doccu će moći malo proširiti gabarite.

**Gradonačelnik Željko Burić** – je kazao kako bi bio najsretniji kad automobila ne bi ni bilo u Doccu, uvjeren sam da stari Šibenčani kad su gradili Dolac nisu računali na limene ljubimce koji su postali kraljevi življenja. Što se tiče parkinga Grad Šibenik će do 2021. godine imati potpuno uređen promet u stajanju i promet u tijeku, bit će više nego dovoljno parking mjesta iako mnogi kažu da su to prazna obećanja, ali mi sve što obećamo to izvršimo da će centar Grada će imati preko tisuću parking mjesta i podzemnu garažu. Shodno tome i uvažavajući stroge smjernice konzervatora sam Dolac i Peškarija je jedno od crnih točaka koje smo uspjeli promijeniti umjesto starih oronulih građevina smo dobili lijepo zdanje koje će između ostalog imati i hotel gdje se vidi razlika u konstrukciji, onaj hotel koji je suprotno svim logikama konzervatora i gradnje u staroj jezgri gdje su čelične konstrukcije umjesto starih drvenih podova i konstrukcija, sadašnji izvođač će vratiti u izvornu formu. Taj prostor ispred zgrada će dobiti namjenu koja je primjerena staroj jezgri, samom centru Grada jer osim stambenih zgrada i hotela tu će biti i reprezentativni lokali, naravno da smo se prilagodili svemu onome što suvremeni Šibenik i suvremena turistička ponuda zahtjeva. Pravni detalji na koji je način napravljeno možemo Vam poslati pismeno ili pročelnik Paškov može odmah odgovoriti, možemo reći da je to sve investicija točnije donacija Gradu Šibeniku oni investiraju, a mi smo vlasnici, plaćat će korištenje javne gradske površine kao što plaćaju i svi ostali korisnici.

**Vijećnik Anton Dobra** – je kazao kako ima pitanje za gosp. Novicu Ljubičića, a vezano je za otpad na otoku Žiriju imali smo obećanje do 12. mjeseca da će te donijeti pres kontejner i podijeliti kante otočanima, naime sad smo već u problemu sezona je počela vi dolazite jednom mjesečno čak i rjeđe a mi se gušimo u smeću. Vijećnika zanima što se događa i kad misle taj problem riješiti. Drugo pitanje je upućeno ravnatelju Jakovu Biliću vezana za „Musica appassionatu“, po ovom izvješću koje smo dobili u njima se ne vidi da su se dešavale neke radnje, ispada da se vijeće nikada nije sastajalo, piše da je 52 koncerta održano i da je

utrošeno 1.100.000,00 kuna i to nije neka cifra za 52 koncerta s obzirom na to da Dubiozu kolektiv smo platili 70.000,00 eura plus scenografija i ostalo je koštalo oko 1.000.000,00 kuna, možemo platiti i Changer Festival 300.000,00 kuna iz gradskog proračuna i ostala njihova okupljanja i onda moramo ugaziti jedini festival klasične glazbe zbog nekakvih putnih troškova za koje nije kriva odgovorna osoba nego računovodstvo. Postavlja se pitanje ravnatelju, zbog čega se gasi taj festival, što je u protekla tri mjeseca ukinuto radno mjesto voditelja glazbeno-scenskih djelatnosti i izdignuo se preko nas vijećnika i same službe Gradske uprave, dali je u samom natječaju raspisivanja novog natječaja za zaposlenike u protekla tri mjeseca za četiri nova radna mjesta i dali je gđa. Nera Gojanović mogla raditi bar jedno s obzirom na to da ima ugovor na dvije godine, zašto ste donijeli odluke mimo nas o ukidanju radnog mjesta s tim smo dobili do znanja da se ukida i sam festival. To je bio brend Grada Šibenika pa se ponovno pitam zašto gasimo festival klasične glazbe i zašto sramotimo naš Grad Šibenik nakon ovih više mjesečnih navoda da tu nešto nije u redu i tako dalje.

**Novica Ljubičić** - je kazao da se zahvaljuje gosp. Dobri na iniciranju oko dolaska djelatnika iz Zelenog grada d.o.o. na otok Žirije gdje smo zajedno dogovorili lokaciju gdje ćemo postaviti pres kontejner da sezonu ne dočekamo s neuređenim okolišem na otoku Žiriju. Grad je podržao tu inicijativu, odobrio je sredstva za postavljanje zida za obrađivanje, međutim desila se pobuna određenog broja ljudi, oni su potpisali peticiju donijeli u Gradsku upravu i jednostavno smo morali potražiti novu lokaciju. Po pitanju pres kontejnera na otoku Žiriju, Grad je poslao električara da nam privremeno spoji struju dok se paralelno radi projektna dokumentacija za lokaciju za koju je potpisana peticija, Grad Šibenik je vlasnik toga dijela i mi smo dobili na upravljanje deset godina s tim prostorom nedaleko od te lokacije imamo nekoliko neurednih kontejnera koji se raspadaju. U dogovoru s komunalnim odjelom spojiti će nam trofaznu struju za kontejner, bit će jedan zaposlenik kroz cijelu godinu, malo vozilo je već na otoku i kroz sljedeći tjedan će doći i kante na otok. Zbog problema oko priključka električne energije kasnimo s početkom rada ali se nadamo kroz koji dan da će i to biti sređeno.

**Jakov Bilić** – kazao je kako on nije radio reviziju, sve što su gradske službe zahtijevale to je i uradio za kazalište. Što se tiče novaca i revizije, ona se može iščitati na svakakav način što pokazuje da se u cijeloj toj priči ne zna „tko pije, a tko plaća“ s obzirom na to da se to ne zna ravnatelj je naglasio da u tome ne želi sudjelovati. Navodi kako je on odgovorna osoba za kazalište i za MDF, „Musica appassionata“ kao takva nije postojala u programu sadašnjeg ravnatelja za kojeg je vijećnik Dobra osobno i glasao u mjesecu svibnju ili lipnju. Gosp. Bilić navodi kako je javno rekao sve što je imao, dodaje kako će voditi kazalište kako smatra da je najbolje moguće baš iz razloga kojega je i sam vijećnik spomenuo da se ne sramoti niti kazalište, niti Grad kao društvena cjelina, zato smatra da „Musica appassionata“ u ovakvoj formi kakva je do sada bila u formi festivala, ne govori se o glazbenim sadržajima nije potrebno za kazalište. Što se tiče sistematizacije radnih mjesta ona je napravljena sukladno sa zakonom i po pravilima i svaki djelatnik je dobio ugovor u skladu sa stručnom spremom.

**Vijećnik Anton Dobra** – je pitao zašto je ravnatelj ukinuo radno mjesto gđe. Nere Gojanović prije nego se ukinuo festival?

**Jakov Bilić** – je kazao kako to nema veze jedno s drugim, jer gđa. Gojanović nije bila zaposlena u Šibenskom kazalištu nego je bila zaposlena na drugim stvarima ne umjetničkim. Želio bih da gđa. Gojanović s kojom smo imali nedavno konstruktivan razgovor i moja je želja da stvaram umjetnost.

**Vijećnik Branko Kronja** – kazao je kako povodom svjetskoga dana okoliša NP Krka je održala maštovit program za djecu, kroz lik smetlara Keka i ekološku udrugu koju osnivaju djeca, pričaju o važnosti o očuvanju okoliša, a namijenjena je uzrastu do 12 godina što je jako pohvalno. Pitam se što mi radimo vezano za očuvanje rijeke Krke, s obzirom na to da se zna da imamo ekološku bombu u njenom gornjem toku i da svi peru ruke od toga problema. Čemu sve ove edukacije za djecu kad se mi ponašamo prema toj istoj prirodi kako ne bi trebali, imali smo u više slučajeva izlivanje tih kiselina i mazuta u rijeku Krku, a zadnji takav slučaj je bio u četvrtom mjesecu. Postavlja se pitanje čiji je to problem, dali je to problem samog NP Krka, jeli to problem Skradina ili same tvornice to nitko ne zna. Vijećnika zanima ako je Šibenik administrativno središte onda bi trebao preuzeti inicijativu u toj radnoj skupini ako uopće postoji, hoće li Grad Šibenik nešto poduzeti po tom pitanju, pitanje je što se radi po tom pitanju i postoji li takva radna skupina koja će objediniti državu, NP Krku i sve ostale koji su vezani uz Krku bez koje djeca s početka priče nemaju budućnost.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je kako bez obzira na to što se slaže s izjavom gosp. Kronja moramo poštovati institucije. Ovo je pitanje namijenjeno za Županijsku skupštinu, sve što je vezano kroz lagunu, Orašnicu i ostalo je aktualna tema i gradskom vijeću Grada Knina i nadležnih ministarstava. Problem Krke nije problem od 5 ili 10 godina, nego je to problem od bivšeg Tvida, dakle postavljaju se uvjeti aktualnoj politici na županijskoj i državnoj razini ili lokalnoj za temu koja je stara 50 ili 60 godina koje su se do sada spretno zataškavale, kada se pojavila demokracija i demokratski sustav ona se u stvari vidi koje tajne iz prošlosti imamo. Da su samo u ekologiji tajne to bi bilo još i dobro, imamo niz područja koji utječu na naš život.

**Vijećnik Milorad Mišković** – kazao je s obzirom na to da je Grad u jednom uzletu razvitka, zamislite da se desi kontra produkt i da su građani dezorijentirani i umjesto da ga hvale oni zanovijetaju, a mi idemo u jednom pravcu gdje Grad postaje nepodnošljiv za život, turisti koji su slučajno danas došli u grad imam dojam da više nikada neće doći. Ovim putem pozdravljamo sve projekte koji se dešavaju u Gradu ali smatram da ne moramo sve napraviti od jedan puta, treba ostaviti i za buduće generacije jer se u ovom slučaju dešavaju veliki prometni kolapsi zbog tih radova i građani traže neka druga mjesta za odlazak, možete samo zamisliti kad turisti dođu u Grad Šibenik oni se sigurno osjećaju prevareno. Pitanje glasi kada će se ti radovi cjelokupni privesti kraju.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je kako obećava još puno gradilišta koji će se sukcesivno otvarati s osiguranim novcem, ovim putem molim sve sugrađane na malo strpljenja i razumijevanja. Mi trošimo Europski novac i to vrlo uspješno i efikasno, ali ovaj Grad na žalost nema vremena za čekanje, mi smo pre dugo mirovali bili smo svjedoci derutnih lokacija od Doca do Mandaline, zapuštenog Grada, ne uređenog. Ja osobno ne želim

živjeti u takvom Gradu ne želim to niti svojoj djeci niti mojim sugrađanima, što se tiče prometa ja osobno ne osjećam problem, gradilišta su organizirana vrhunski, sustavno i sve funkcionira jedino ne funkcionira za one koji se ne drže pravila. Prometna signalizacija je postavljena i svi koji ih poštuju nemaju nikakav problem, radovi će se nastaviti u ciklusima i kroz neki period će završiti radovi pa ćemo lijepo uživati, a ona 15.9. započinjemo s novim radovima.

**Vijećnik Milorad Mišković** – kazao je kako je moguće da plaža Banj jedan dan je vrhunska za kupanje, a već sljedeći je tu otrovno za kupanje.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je kako je plaža Banj odlična i vrhunska za kupanje, a to nekima smeta. Ono što se nedavno pojavilo kao nekakva bolest Escherichia coli to se dešava u 90 % slučajeva u privremenom mjerenju kao što je slučaj Banja, on ima i svoju specifičnost koji ima i prtok rijeke Krke i samim time to nije klasična morska plaža, sama ta prolazna onečišćenja treba naći razlog zbog čega je nastala, dakle treba ići uzvodno i tražiti što se desilo i na tome radimo.

**Vijećnik Rikard Marenci** – kazao je da ima dva pitanja, vezano je uz elektronsko glasovanje na aktualnom satu, ja osobno prihvaćam to ali bi želio da se dozvoli i ponekad da se usmeno možemo javiti jer se građani nekad u zadnji tren sjete nečega. Građani me pitaju što je s uređenjem plaža na Jadriji i Zablacu gdje stoje hrpe šljunka koji do sad nije raspoređen, a turisti već polako dolaze. Drugo pitanje je vezano za poskupljenje usluge za pražnjenje septičkih jama koje je nekih 300,00 kn, ali da je povećano nametom dodatnih 500,00 kn jer se traži pražnjenje cisterne i sad građane zanima dali se njih tako kažnjava i jeli taj namet opravdan.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je kako svake godine se radu obnove plaža, ove godine je 11 lokacija uključeno raspisali smo i javni poziv za firme koje bi to radile jer uvijek se pronađu još poneki sitni radovi po željama samih mjesnih odbora. Vrijednost tih radova je oko 80.000,00 kuna i započinju obično početkom 6. mjeseca, a razlog je da zbog velikog vjetra i mora šljunak brzo odnese, kroz 4. i 5. mjesec još uvijek ima jakog juga i ne bi dobili efekt do početka sezone. Što se tiče drugog pitanja postoje dijelovi grada koji imaju jaču infrastrukturu i postoje oni dijelovi koji imaju slabiju, kad pogledate i podjelu same komunalne naknade i komunalnog doprinosa tako i gravira, kao što vidite slučaja odvodnje u Ražinima za što se govorilo da se nikad neće napraviti kanalizacija pa eto sad je imaju i sve što ide kroz projekt aglomeracije. Jednostavno je stvar balansiranja i ne možete svaku kuću pogoditi s cijenom koliko nešto vrijedi nego se radi po naseljima.

**Gradonačelnik Željko Burić** - kazao je vezano za naknadu za pražnjenje septičkih jama, plaća se zato što se uveo red, plaća se zato što smo stali na kraj pražnjenju kamiona gdje kome paše, stali smo na kraj pražnjenju septičkih jama iz susjednih gradova u Mandalini, sada se to prazni na kontrolirani način, u svakom trenu se točno se znade količina, evidentira se točno ime prijevoznika koja prazni jamu i za to se izdaje račun i na to se uračuna PDV. Gospoda koja se bave tim biznisom su izračunali cijenu koja je njima profitabilna i to je razlog povećanja, Vodovod to naplaćuje svega 80,00 kn sve ostalo je biznis kojem će ovaj Grad stati

na kraj. 2021 godine 99% domaćinstava administrativnog područja grada će imati tekuću vodu, sustav odvodnje i pročištač. To će biti jedan od najboljih rezultata u Hrvatskoj i u samom vrhu Europske unije, dakle tekuća voda i sustav odvodnje je garancija i opstojnost razvoja ove zemlje.

**Vijećnik Rikard Marenci** – je komentirao kako govori u ime građana koji tu uslugu plaćaju koja košta 800,00 kuna mjesečno, a na godišnjoj razini je to oko desetak tisuća kuna. Ovdje se radi o nesređenoj situaciji onih koji pružaju tu uslugu i to bi trebalo što prije srediti za dobrobit građana.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je kako se uvodi red i evidencija upravo zbog takvih stvari. Mi pripremamo jedan suvremeni gradski informacijski sustav koji će biti javno prezentiran ovdje u knjižnici, u tijeku je edukacija službenika. Samo na području Grebaštica, Žaborića i Jadrtovca smo izvršili za punjenje softvera tog sustava evidenciju objekata na tom području, kroz sustav komunalne naknade smo imali zaduženje za od prilike 300.000 kvadratnih metara prostora, ovim novim sustavom smo evidentirali blizu 430.000 metara kvadratnih što znači 130.000 kvadrata u uskom području Grada je bilo u ilegali. Vlasnici tih 130.000 metara kvadratnih ne plaćaju komunalnu naknadu, nisu preuzeli kante za smeće od Zelenog grada d.o.o., prijavili su objekte tipa garaža pokraj koje se nalazi Villa na tri etaže. Moramo se konačno urazumiti i shvatiti da su uređeni sustavi skupi i da to treba platiti mi smo zauzeli jednostavnu logiku, nećemo ići na povećanje ali ćemo ići na evidenciju svakog obveznika i povećati efikasnost naplate. Logično je da septička jama koja je napravljena prije 15 ili 20 godina za stan od 80 kvadrata u međuvremenu upija otpadne vode od 240 kvadratnih metara i ciklusno od sedam dana s tko zna koliko korisnika tih istih jama i kada tome pridodate da se više ne može vršiti usluga na crno nego se to mora platiti naravno da je došlo do povećanja cijena.

**Vijećnik Nenad Samardžija** – kazao je s obzirom na to da imamo osigurana sredstva za uređenje plaže na Rezalištu, Vijećnika zanima do kuda se došlo s tim uređenjem, a uz to cesta koja spaja Rezalište i hotel Jadran je zatvorena, s obzirom na to da je turistička sezona i veliki broj građana i turista tu prolazi pa bi bilo dobro da se radovi ubrzaju. Drugo pitanje je vezano za Istočni dio grada točnije ulaz u sam Grad predio Bioci na tom djelu cesta još nije u funkciji dva dana prije otvorenja samog MDF-a.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je što se tiče Grada Šibenika i investicije u plažu Rezalište ono se dogodilo u dva navrata gdje smo uspjeli dobiti nepovratna sredstva od Ministarstva turizma, prvi puta smo dobili milijun kuna, drugi put pola milijuna kuna i u ovoj zadnjoj fazi smo uobličili i najveća investicija je bila pet mulića koji imaju i estetsku i odmorišnu ulogu. Ono što nedostaje na samoj plaži točnije na samom vrhu je Aqua Ski lift, sam vrh plaže nije pod ingerencijom Grada Šibenika nego je županijska skupština raspisala koncesiju za takav sadržaj, firma koja je dobila koncesiju je do sad već trebala nešto tamo i napraviti ali nije. Što se tiče Grada Šibenika mi smo plažu zaokružili kao cjelinu, sada je nama da je održavamo. Što se tiče Istočnog ulaza u Grad na tom djelu Hrvatske ceste rade kompletnu rekonstrukciju ceste od raskrižja s vinarijom pa sve do crkve u Ražinama, mi smo

kao Grad dali podršku vezano za rješavanje imovinsko pravnog pitanja da bi se cijelom tom trasom izgradio nogostup, promijenit će se kompletna rasvjeta. Nositelji investicije su Hrvatske ceste i imaju podizvođača PZ- ceste iz Splita i rokovi koje su imali je do 1. lipnja završe dionicu do pumpe, nakon toga slijedi dionica do Kvanja, ni njima neke stvari ne idu od ruke, među tim što se tiče samih prilaza postoje alternativni prilazi nisu tri trake nego promet ide preko Vidika i osim prašine promet se odvija bez većih problema.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – kazala je vezano za odluku za utvrđivanje kriterija na pravo za besplatan prijevoz i subvencionirani prijevoz na području Grada Šibenika, ako umirovljenik ima do 2.500,00 kuna mirovine i 65 godina imao je pravo na besplatan prijevoz, a oni koji nisu ispunjavali uvijete ima li su pravo na subvencionirani prijevoz do određenog iznosa, sada dolazimo u situaciju kada se mirovina povećala umirovljenici prelaze tih 2.500,00 kuna i automatski gube pravo na besplatni prijevoz, apeliram na gosp. Gradonačelnika kako je moguće da se unutar odluke dogovore nove omjere. Drugo pitanje je upućeno direktoru Gradskog parkinga, naime skupina umirovljenika s otoka Zlarina me zamolila da pitam postoji li mogućnost da dobiju povlaštene parking karte da mogu parkirati bliže brodu, njih nema puno možda tek desetak ljudi i to samo onima koji imaju prebivalište na otoku Zlarinu i koji nemaju stanove u Šibeniku. Navodno im se obećavalo da će se nešto i napraviti po tom pitanju ali do dan danas još nema nikakvog pomaka po tom pitanju.

**Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić** – kazao je kako su kriteriji koji su u sklopu koncesije koja traje do 2021. godine, nije to baš tako lako mijenjati ali obećavamo da ćemo pozvati predstavnike koncesionara Autotransporta na razgovor da nam iziđu u susret jer je specifična situacija s umirovljenicima koji su dobili povećanje što je pozitivno ali su samim time izašli iz razreda gdje su imali neke olakšice ali potrudit ćemo se i obaviti taj razgovor s koncesionarom.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je kada govorimo o parkiranju i naplati parkiranja, s tim kada govorimo o naplati parkiranja koje provode u jedinicama lokalne samouprave je u cilju da destimuliraju dugotrajno zadržavanje na parkirališnim prostorima gdje je ograničeni broj mjesta s obzirom na potražnju. U centru grada je velika potražnja, a mali broj parkirnih mjesta interes samoga grada je da se na jednom parkirnom mjestu izmjeni što više automobila točnije da što više građana i turista dođu u grad i obave svoje potrebe i oslobodi mjesto za sljedeće automobile. Kako Grad ima malo prostora tako je uvedena satna naplata dok stanovnici koji žive tu oni imaju povlaštene parkirne karte, isto tako stanovnici koji imaju povlaštene karte gdje je cijena daleko od komercijalne, ali oni imaju mogućnost kad nađu slobodno mjesto tu i parkirati. Kada bi se dopustilo da na takvim parkirnim mjestima dopustilo da se parkiraju mještani otoka koji budu na otoku tjedan ili dva taj automobil bi tu stajao do povratka vlasnika vozila i nitko drugi ne bi bio u mogućnosti tu parkirati privremeno i da obavi što ima. Tako bi se zagušio promet u Gradu Šibeniku, jedina mogućnost je da se parkira ispred broda da se iskrcaju stvari i da po povoljnoj cijeni parkiraju na prostoru TEF-a, opcija da se tako parkira u centru Grada jednostavno nije moguće.



**Vijećnik Dalibor Perak** – kazao je kako će se nadovezati na pitanje od kolegice Kotarac, a vezano je za parking na Peškariji, na što se gradonačelnik referirao. Dakle iz njegovog odgovora se vidi da su građani nekad na prvom mjestu nekad ne ovisi o privatnom investitoru. U zadnje vrijeme vidimo samo poskupljenje Gradskog parkinga i da se ljudima iz stare gradske jezgre i turistima omogućiti parkiranje i jedino je sada u ovom trenutku to bitno i na kraju se sve svede na povećanje parkirne karte. Sada kada imamo 25 parkirnih mjesta koje možemo koristiti zbog privatnog investitora kojem je u interesu da imaju poslovni prostor u svojoj zgradi i naravno da će o svom trošku i popločati ispred objekta sada građani nisu u prvom planu. Nadovezao bih se na kolegu Miškovića da se to može napraviti ali ne u ovom trenutku, dozvolimo situaciju da se tih 25 mjesta koristi sljedećih 2 ili 3 godine dok se situacija ne stabilizira, a onda idemo u dogovor s investitorom hoće li se dio zone prenamijeniti iz parkirnog prostora u nekakvu pješačku zonu. Drugo pitanje je vezano za prodaju objekta u starom gradu u vlasništvu Grada Šibenika, njena početna cijena je oko 100.000 eura dakle to je objekt stambene namjene s mogućnosti korištenja poslovnog prostora. Postavlja se pitanje iz kojeg razloga to Grad daje u prodaju jer možda ima dovoljno stanova i da s tim zadovoljava potrebe socijalno ugroženih kategorija ili će možda prodati pa kupiti stanove u nekakvom manje atraktivnom ali financijski isplativijem području.

**Pročelnik Tihomir Paškov** – kazao je da je poslovna logika u starom djelu Grada za derutnu zgradu u koju treba puno više uložiti nego što sama vrijedi treba prodati, pa od toga na način koji ste i sami spomenuli rješavati od tog novca neke druge potrebe.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kazao je taj objekt nije za stanovanje, naš način nije da stara jezgra bude socijalni geto, jednom je već rečeno da će se Grad Šibenik rješavati takvih prostora, ali će istovremeno kupovati kroz niz gradskih četvrti nove i primjerenije stanove koji neće imati samo socijalnu komponentu nego će imati kadrovsku. Vraćamo se na osiguranje stanova za buduću strukturu sveučilišnih nastavnika u procesu visoko školskog obrazovnog sustava. Jedan od idućih poteza je i drugi POS-ovi stanovi koji su u pripremi gdje će Grad biti zainteresiran za kupovinu određenog broja stanova koji će dobivati takvu namjenu.

**Vijećnik Joško Šupe** – kazao je kako je došlo krajnje vrijeme za tematsku sjednicu na temu otpada u Gradu Šibeniku. Zeleni Grad je u 2018. godini naplatio 4.500.000,00 kuna od kućanstava, mišljenja je da ima dovoljno prostora da se cijene korigiraju i da se preispitaju cijene odvoza smeća. Načelo učinkovitosti, svjedoci smo bili već i ovoga vikenda o hrpi smeća po Gradu, kolegica kaže da posjeduje slike, ovim putem nikoga ne prozivam samo želimo da stvar funkcionira kako treba, osobno sam i sam podržao pripajanje dviju firmi misleći da će biti racionalno i učinkovito. Drugo pitanje vezano je za radove na aglomeraciji, a s tim uz veću cijenu dobivamo jako loše i aljkave radove, osobno pozivam gradonačelnika da bude njegov gost gdje će ti dobiti vodu iz boce, da gledate gdje će te se tuširati, da operete robu na ruke i da ne vučete kantu od smeća 200 m jer se otpad ne odvozi i noću morate paziti da ne slomite nogu jer rasvjeta ne radi. To se dešava zbog nesposobnosti izvođača radova pojedinih gospodarskih subjekata omogućeno da radi, ljudi su stavili svoje kuće na hipoteku, imaju kredite koje ne mogu vraćati zbog prekoračenja rokova. Ovim putem apeliram na

Gradsku upravu da tim ljudima koji su onemogućeni da obavljaju svoje djelatnosti i izađe ime su susret tako da se oslobodi plaćanja nameta za Grad, to zaći koliko mjeseci nisu radili toliko godina da im se ne uračunava namet za Grad, to je za njih sitnica, a ljudima će biti od velike važnosti u protivnom bi se mogle dešavati i tužbe kojih sigurno ima već upućenih prema Gradu.

**Gradonačelnik Željko Burić** - je kazao kako su već intervenirali vezano za kvalitetu i organizaciju radova, preko našeg sustava praćenja i kontrole radova iako službeno postoji nadzor, a to je nosioc-investitor Vodovod d.o.o. i tu se radi intervencija. Ovaj prijedlog je hvale vrijedan i povući ćemo imena ljudi i gospodarstvenika zbog kašnjenja, da ne idemo preduga objašnjenja zašto radovi kasne i iznaći ćemo zajedničko rješenje ali se i tim radovima bliži kraj. Gradonačelnik se referirao na temu otpada i kazao je kako ne treba sazivati nikakvu tematsku sjednicu jer ni oni sami nisu zadovoljni kako se stvari odvijaju ali nemojmo brkati bivši sustav naplate smeća jer je to bilo zaista odlaganje smeća. Sada govorimo o sustavu kružnog gospodarenja otpadom jer je otpad problem 21. Stoljeća ne samo Šibenika i Hrvatske nego je to postao globalni problem ljudskoga roda, ne znam dali ste upoznati s problemima između Dubrovnika i Ploča, ponosan sam na naš Grad i mi ćemo danas potpisati novih 300.000.000,00 kuna ulaganja u zaokruživanje sustava za gospodarenje otpadom kao jedan od rijetkih gradova u Hrvatskoj koji je u četiri godine doveo tu priču dokraja. U tijeku je ulaganje u još dva reciklažna dvorišta, u tijeku je jedinstveni sustav nabave na nivou države kanti svega onoga potrebitoga što će se isporučiti građanima, imamo u planu izgraditi 24 podzeman kontejnera. Kada se sustav uspostavi onda ćemo moći govoriti o efikasnosti i logičnosti sustava. Imam osjećaj da je otpad u cijeloj Hrvatskoj postao politička tema, za mene nije politička tema nego kulturološka, nije otpad razlog da opozicija pokušava poentirati jer je kriv Grad jer ima otpada, to prate i neki lokalni mediji jer onda svaku sliku bez provjere vjerodostojnosti podataka i razloga zbog čega to nastaje postaje dominantna tema, blago Gradu u kojem nekultura i nepoštivanje pravila postaje hvale vrijedna akcija jer onda to oporba bez obzira koje je boje koristi za politički poen, umjesto da se svi udružimo u edukaciju ljudi i prokazivanje onih koji svjesno krše pravila ponašanja u urbanoj sredini. U staroj gradskoj jezgri imate ugledni restoran koji je zadužio karticu i pet mjeseci nema evidentirano odlaganje otpada, istovremeno drugi ugledni restoran gosp. Rudolfa Stefana koji pet puta dnevno ima evidentiran prolaz u podzemne kontejnere odnosno odlaganje otpada. Ne možete mi reći da građani stare gradske jezgre nisu znali da imaju podzemne kontejnere ali se mora platiti 40,00 kuna kada provuče karticu, puno je lakše odvući vreću iz koje se cijedi svašta nešto u kontejnere na Starom pazaru jer je tu besplatno i ne evidentira se. Što se tiče cijena, ja sam za ako postoji prostor i presretan sam da smo dobili komunalnu tvrtku koja posluje pozitivno, nije to tako davno bilo kada je gosp. Šupe govorio da će to biti katastrofa i da će poslovati s gubitcima, uspostavili smo jedan stabilan sustav koji mora ulagati organizacija Zelenog grada d.o.o i nekadašnje tvrtke Čistoća d.o.o. nemaju ništa više zajedničko ni po stupnju organiziranosti niti po načinu izvršavanja usluge niti po načinu stanja opreme. Današnja tvrtka je suvremeno opremljena i moderna tvrtka koja nastoji ispuniti naše zahtjeve na terenu, ali smo otvoreni za prijedlog radi poboljšanja usluge građanima.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – kazao je kako ima dva pitanja prvo je vezano za Goricu i za životinjski izmet, stanje po starom djelu Grada i Gorici je postalo problematično svjesni smo da je to problem samih vlasnika jer je to njihova odgovornost, međutim trebamo naći način kako to sankcionirati. Drugo pitanje je vezano za štekat na trgu na Gorici, zanima me što je s tim jer sam čuo da su zaustavljeni radovi?

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – kazao je vezano za štekat kako se nalazi u staroj gradskoj jezgri i mora imati sve dozvole konzervatora, očito je da na tom potezu kojeg ste spomenuli nije ishodovana suglasnost. Što se tiče fekalija na Gorici tu ima odgovornosti i komunalnih redara i samih vlasnika životinja. Gorica nije bilo gdje u njoj se doslovno može vidjeti tko i što se kuha i sada se građani čude kako se od jednom tu pojavio izmet nije sigurno palo s neba nego sami građani koji tu prolaze i žive, oni sigurno ne kupe za sobom kad bi ih se samo jednom upozorilo da im je nešto ostalo za njima, ali ne mi okrenemo glavu i da se ne bi nekome zamjerali tražimo pomoć treće osobe koja bi na to trebala reagirati.

**Gradonačelnik Željko Burić** - je kazao da i on ima dva psića koja osobno izvidi u šetnju tri puta dnevno i za njima kupi izmet jer mu to nije ispod časti.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – kazao je kako će se i dalje morati preskakati preko toga i da se ne osjeća ugodno kada mora nekoga prozivati u vezi problema, pa predlaže moguće čipiranje životinja.

**Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – iscrpili su vijećnika pitanja i ovim završili aktualni sat. Dao je 15 minuta pauze.

Nakon pauze zamolio je Tajnika Grada Antu Galića da obavi prozivku vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** - konstatira da su sjednici pristupili: dr.sc. Zorana Bačelić, Siniša Bušac, Boris Dukić i Tomislav Lucić, te je sjednici nazočno **22** vijećnika. Dnevni red su dobili, kao i dopune dnevnog reda sa još 4 točke i to:

1. Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Rekonstrukcija 1. kata Vatrogasnog doma u Grebaštici
2. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana Šibenik
3. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana
4. Prijedlog Odluke o raspisivanju Natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana

Upitao je da li netko od nazočnih ovlaštenih predlagatelja ima prijedloga za izmjenju ili dopunu dnevnog reda. Ukoliko nema prvo glasuju o dopunama dnevnog reda, zatim o cjelovitom dnevnom redu. Predložio je ukoliko prihvaćaju da glasaju pojedinačno o svakom prijedlogu.

- Upitao je tko je za to da se Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Rekonstrukcija 1. kata Vatrogasnog doma u Grebaštici uvrsti u dnevni red.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – ima li pravo nešto reći?

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. dragan Zlatović** – mogu prije utvrđivanja konačnog napraviti mali izuzetak i dati mogućnost da se očituje da budu danas do kraja kolegijalni u svemu.

Vijeće je uz 20 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANA“ prihvatilo da se Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Rekonstrukcija 1. kata Vatrogasnog doma u Grebaštici uvrsti u dnevni red uvrsti u dnevni red.

- Upitao je tko je za to da se Prijedlog Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana Šibenik uvrsti u dnevni red.

Vijeće je uz 20 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANA“ prihvatilo da se Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana Šibenik uvrsti u dnevni red.

- Upitao je tko je za to da se Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana uvrsti u dnevni red.

Vijeće je uz 20 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANA“ prihvatilo da se Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana uvrsti u dnevni red.

- Upitao je tko je za to da se Prijedlog Odluke o raspisivanju Natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana uvrsti u dnevni red.

Vijeće je 20 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANA“ prihvatilo da se Prijedlog Odluke o raspisivanju Natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana uvrsti u dnevni red.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** - na prethodno traženje vijećnice Ljubice Kardum dopustio je da se očituje.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – da postavi jedno pitanje ne zna da li je dobro ili nije. Ovdje nitko od njih nazočnih nije pročitao ukupan materijal koji je stigao na e-mail do današnjeg vijeća. Gradonačelnik je obećao da neće biti 43-45 točaka dnevnog reda i nema, ima ih 23, odnosno ima dopuna gdje će biti suzdržana. To je ogroman materijal kojeg nije uspjela pročitati. Tu možda ima i njene odgovornosti, nije bila prisutna određeni broj dana da bi mogla to proučiti, naravno da to nije uspjela. Pokušala je biti odgovoran gradski vijećnik, oko 1000 stranica materijala. Puno više nego onih 756 kada je na jednoj sjednici to rekla. Netko će reći to je samo dignuti ruku za izvješće, za javnu ustanovu, statuti osnovnih škola, može biti da to ne traži puno vremena, ali traži od njih da to pročitaju, jer oni donose odluku, Gradsko vijeće i danas će na mnoge točke koje nije proučila biti suzdržana, a razmišljala je i napustiti Gradsko vijeće. To sigurno i nije baš lijepo kao gradski vijećnik da to čini, pa će ostati do kraja. Na točke dnevnog reda koje je pogledala možda će dati jedan osvrt, ali nije u redu. Zna

da je ovo vrijeme bilo vrijeme izbora i došlo je Gradsko vijeće i možda nisu vidjeli da je to takav snop materijala. Apelira na gradonačelnika i predsjednika Gradskog vijeća kako se to ubuduće ne bi događalo. Imali su sedam dana da prouče ovaj materijal. Nada se da se nitko neće ljutiti, ovo je sve dobronamjerno. Svi moraju zajedno raditi neovisno kojoj stranci pripadaju zajednički u interesu Grada Šibenika i interesu na koncu svih nas. Nije izišla za govornicu da bi sebi priskrbila političke poene, to njoj ne treba. Ako će netko glasovati za HSU glasovati će, ako neće onda neće, ali materijal je opsežan.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – mogu pogledati sve zapisnike sa sjednica koje se održavaju u mjesecu lipnju koje su dostupne na stranicama Grada Šibenika i vidjeti će da je ova lipanjska sjednica po prirodi stvari ista s obzirom na dokumente koji po slijedu dolaze, gotovo 99% identična svim godinama koje su se do sada evidentirale zapisnički, ali i elektronski su dostupne, jednostavno imaju materijal koji na dnevni red dopijeva u određenom momentu. Objektivno se slaže sa vijećnicom da je veliki materijal. Nema mogućnosti da sada ovo prolongiraju, dolazi ljeto, slobodni dani i jednostavno nema mogućnosti da sazivaju još jednu sjednicu u sljedećih 15 dana kad bi se jedan dobar dio pravdao da nisu nazočni u Šibeniku i tako dalje. Uvažavati će ove okolnosti, pokušali su i do sada uvažavati da sjednice sublimiraju u kraćem vremenskom tajmingu, ali moraju imati neku vrstu razumijevanja da određene sjednice po prirodi stvari imaju jedan količinski ogroman materijal. To je jednostavno nemoguće izbjeći, do sada nitko nije izbjegao u povijesti održavanja gradskih vijeća. To je sve što ima reći. Može na usvajanje staviti cjeloviti dnevni red, on sada sa ove 4 točke koje su dopunili ima ukupno 27 točaka pa bi molio da potvrde ovaj cjeloviti dnevni red dizanjem ruku.

Stavio je dnevni red na glasovanje.

Vijeće je uz 20 glasova „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANA“ usvojilo slijedeći

#### D N E V N I R E D

1. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2018. godinu
2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2018. godinu
3. Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2018. godini
4. Prijedlog Odluke o povećanju temeljnog kapitala društva BATIŽELE d.o.o. Šibenik unosom prava u temeljni kapital
5. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju društva Batižele d.o.o. i usvajanju društvenog ugovora Batižela d.o.o.
6. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2018.
7. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2018. godini
8. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2018. godinu
9. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2018. godinu

10. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2018. godinu
11. Prijedlog Zaključka o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2018. godinu
12. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu ZELENi GRAD ŠIBENIK d.o.o. putem financijskog leasinga
13. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:
  - a) na čest.br. 3781 K.O. Šibenik
  - b) na čest.zem. 4109/2 K.O. Grebaštica
14. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popisa cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
15. a) Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2018. godinu
  - b) Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2018. godinu
  - c) Izvješće o radu za 2018. godinu s financijskim izvješćem Podi d.o.o. Šibenik
  - d) Godišnjeg izvješća o stanju društva i Financijskog izvještaja Zelenog grada d.o.o. Šibenik za 2018. godinu
16. a) Izvještaj o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2018. godinu
  - b) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2018. godinu
  - c) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2018. godinu
  - d) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2018. godinu
  - e) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2018. godinu
  - f) Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2018. godinu
  - g) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2018. godinu
17. Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika:
  - a) za mjesec travanj 2019. godine
  - b) za mjesec svibanj 2019. godine
18. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Grada Šibenika za 2018. godinu
19. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta:
  - a) Osnovne škole Brodarica, Šibenik
  - b) Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik
  - c) Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik
  - d) Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik
  - e) Osnovne škole Meterize, Šibenik
  - f) Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik
  - g) Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik
  - h) Osnovne škole Vidici, Šibenik

- i) Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje.
- 20. Prijedlog Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o osnivanju Festivala klasične glazbe „Mussica appassionata“
- 21. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku
- 22. Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku
- 23. Zaključak o primanju na znanje Izvješća o stanju u prostoru grada Šibenika za razdoblje 2013.-2017.
- 24. Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Rekonstrukcija 1. kata Vatrogasnog doma u Grebaštici
- 25. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana Šibenik
- 26. Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana
- 27. Prijedlog Odluke o raspisivanju Natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana

**Točka 1.** Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2018. godinu

**Slobodan Tolić**, pročelnik Upravnog odjela za financije - ispred vas je Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2018. godinu koji obuhvaća Grad Šibenik i 19 proračunskih korisnika, 2018. godina je financijski bila uspješna, prihodi su 220 milijuna kuna i u odnosu na 2017. godinu značajno su rasli kada su iznosili 202 milijuna kuna. Rashodi i izdaci su se povećali sa 206 na 209 milijuna kuna sa 2017. na 2018. godinu. To je dovelo do rezultata od 10.780.000,00 kuna čime je pokriven manjak sukladno odluci o pokriću manjka ovog Gradskog vijeća. Najznačajniji prihod je porez i prirez, 60% poreza ide Gradu Šibeniku. Značajno je porastao povremeni porez na imovinu, porez na promet nekretnina koji je u 2014. godini iznosio 10 milijuna kuna, sada je 20 milijuna kuna. Također su značajni prihodi od komunalnog doprinosa koji je pao sa 15 milijuna kuna na 10 milijuna kuna, ali to se uglavnom odnosi na legalizaciju. Detaljno je obrazložio cijelo izvršenje ukoliko ima pitanja stoji na raspolaganju.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2018. godinu.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Grada Šibenika za 2018. godinu donesen većinom glasova jednoglasno.

**Točka 2.** Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2018. godinu.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Slobodan Tolić**, pročelnik Upravnog odjela za financije – ovom odlukom pokriva se manjak iz prethodnih godina. Iznosi 33.500.000,00 kuna koji se sukladno planu pokriva manjka koje je donijelo ovo Gradsko vijeće biti potpuno pokriveno idućih godinu dana.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata za 2018. godinu.

„ZA“ je glasovao 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o raspodjeli rezultata za 2018. godinu donesena većinom glasova.

**Točka 3.** Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2018. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2018. godini.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o primanju na znanje Odluke o preraspodjeli sredstava između proračunskih stavaka u 2018. godini donesen većinom glasova.

**Točka 4.** Prijedlog Odluke o povećanju temeljnog kapitala društva BATIŽELE d.o.o. Šibenik unosom prava u temeljni kapital

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.



Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o povećanju temeljnog kapitala društva BATIŽELE d.o.o. Šibenik unosom prava u temeljni kapital.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 3 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o povećanju temeljnog kapitala društva BATIŽELE d.o.o. Šibenik unosom prava u temeljni kapital donesena većinom glasova.

**Točka 5.** Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju društva Batižele d.o.o. i usvajanju društvenog ugovora Batižela d.o.o.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Nenad Samaržija** – bez obzira što je sv. Ante mora se nešto i upitati. Ide izmjena društvenog ugovora kao i što je svim vijećnicima predočeno. Zanima ga, po medijima je kružila priča da će direktor raditi volonterski u tvrtki Batižele. Obzirom je to firma koja će imati temeljni kapital od 30-40 milijuna eura, zanima ga da li to odgovara istini. Da li će biti raspisan natječaj za odabir direktora, da li će naknadu primati nadzorni odbor i imate li u vidu tko bi to mogao biti. Uzevši u obzir djelatnosti koje su ovdje navedene, jasno se vidi da se radi o jednoj respektabilnoj firmi koja ima širok spektar poslovanja od kupnje i prodaje robe do uslužnih djelatnosti, nekretnina, privez brodova, marina i tako dalje. Zanima ga tko je ta osoba koja će u firmi raditi volonterski i dati svoje znanje i da li će nadzorni odbor imati naknadu.

**Tihomir Paškov** – što će biti ubuduće to se ne zna, međutim trenutno ta firma postoji, ima direktora koji ne prima naknadu, ima nadzorni odbor koji ne prima naknadu. Imali su izjavu o osnivanju koju su na jednoj od prethodnih sjednica vijeća donijeli. Sada se izjava o osnivanju zamjenjuje društvenim ugovorom. Ništa se nije promijenilo osim što se smanjio broj članova nadzornog odbora. Identičan je tekst izjave o osnivanju i društvenog ugovora. Firma posluje i sada u ovom trenutku.

**Gradonačelnik Željko Burić** – sve ovo radi se da bi se počelo graditi na TEF-u. Niti se rade Batižele da bi se priveživalo brodove, niti prodavalo suvenire. Radi se da se konačno stavi u funkciju 220 tisuća kvadratnih metara. Ovo je djelo i Gradskog vijeća iako je bilo odluka i prethodnog Gradskog vijeća. Ispetljali su se iz problema koje su nam natovarili punih 20 godina. Zahvaljuje svim vijećnicima i u bivšem sazivu Gradskog vijeća i sadašnjeg da su došli do kraja priče.

**Vijećnik Branko Kronja** – dobro je rekao pročelnik ništa se nije dogodilo, sve je po starom. Napravljena je predstečajna nagodba jedan vjerovnik je izbačen sa 15 milijuna kuna, a s drugima je napravljen sporazum. Pitanje svih pitanje je da li će se dizati krediti na ovaj očišćeni teren.

**Gradonačelnik Željko Burić** – onaj tko je razumio pitanje neka odgovori, ja nisam

**Vijećnik Branko Kronja** – nitko ga nije razumio i neće. Sad imamo 2 direktora, dva TEF-a. Nitko više u gradu ne zna što imamo što nemamo, ide se u nekakvu budućnost, a 30 godina gledaju istu stvar, niti je očišćen teren, niti je pripremljen za ikakvu gradnju, a ovdje osnivaju firmu koja dobiva novog direktora, gdje će se dizati novi krediti.

**Tihomir Paškov** – firma je osnovana prije godinu dana.

**Gradonačelnik Željko Burić** – razumije sve što ovdje piše.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju društva Batižele d.o.o. i usvajanju društvenog ugovora Batižela d.o.o.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni Odluke o osnivanju društva Batižele d.o.o. i usvajanju društvenog ugovora Batižela d.o.o. donesena većinom glasova.

**Točka 6.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2018.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – što se tiče javnih površina na području cijelog grada postoje rupe, oštećenja, neuređeni dijelovi nogostupa, ljudi padaju, njenim kolegama odvjetnicima se obraćaju građani koji imaju lomove i znaju da su utrošili 1.352.000,00 kuna na održavanje javnih površina, odnosno da to radi tvrtka Bemix d.o.o. Zanima je da li u Gradskoj upravi, odnosno Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti postoji evidencija oštećenja koja postoje, odnosno prioritete liste, postoji li plan uređenja javnih površina, odnosno plan sanacije javnih površina jer cijeli grad je praktički raskopan. Što se poduzima po tom pitanju, da li postoji evidencija ili se to radi stihijski. Postoji li plan rada i da li postoji fotografirano, utvrđeno gdje su kakva oštećenja ili će oni to slati.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – u Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti postoji proračun gdje postoje posebne stavke za planirane ulice, nogostupe, rasvjetu i tako dalje. To je ono što se zna planski, godinu za godinu što će raditi ili možda za dvije godine. Postoji jedan dio tekućeg održavanja. Imaju velike stavke gdje interventno djeluju, kad se otvori rupa gdje nisu planirali ili se desi incidentna situacija koja se dogodila u tom mjesecu ili taj dan, taj tjedan. Plan se radi za velike stvari.

**Vijećnik Dalibor Perak** – kada se radi o izvještajima o održavanju komunalne infrastrukture stvar se uvijek svodi na isto uvijek ima isti komentar. U tom izvještaju se spominju puste kvadrature, brojevi, količina ljudi, vjeruje da u te brojeve ulaze sve površine, pa tako i površine rubnih gradskih naselja. I to je sve što se gradskih naselja tiče. Ona uđu u statistiku da bi se pokazalo koliko je to kvadrata, sati rada, a ljudi u rubnim gradskim naseljima uličnog čistača

nisu vidjeli nikada u svojoj ulici, vide ga kada dođu u centar, vozilo za čišćenje ulice nikad nisu vidjeli. Ako se već računa kvadratura, ljudi, novci, u svim gradskim ulicama onda se u te gradske ulice treba i doći jednom ili dva puta godišnje. Ne može se dogoditi nikada. A o sanaciji oštećenja koja su nastala prirodno trošenjem, da grad nema mehanizam da nekoga nagovori ili da ga natjera da sanira svu štetu koju je prouzrokovao ili da je Grad sanira, pa njemu ispostavi račun. Molio bi da se o tome povede računa ili rubna naselja izbaciti iz kvadrature, ajmo izvještaj o ljudstvu i utrošenim novcima svesti samo na ono gdje su se stvarno ti radovi i odvijali. Odgovorno tvrdi da u rubnim gradskim naseljima ulični čistač se nije vidio nikada. Protiv je izvješća koje je samo puno brojeva, radilo se to i to, a nađu milijun mjesta da se nije napravilo.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2018.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2018. donesen većinom glasova.

**Točka 7.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2018. godini

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Milorad Mišković** – dio Meteriza na kojem živi i još jedan dio na kojem je nekada živio, a sada ne živi ljudi koji su uredno plaćali doprinos 2 kune/m<sup>2</sup> i tako dalje i to nemaju, a što je najinteresantnije kad već govore o izgradnji infrastrukture to zapravo nema niti u planu. Volio bi da mu netko kaže da postoji plan i da im netko da neko ohrabrujuće izvješće. Isto tako kako se u aktualnom satu g. Marenzi obratio i referirao na septičke jame i tako dalje i sada da Grad na neki način pomogne i pokaže da suosjeća sa tim ljudima, nego nekako Grad uvodi reda – gdje uvodi reda, plaćaju oni kojima bi se zapravo trebalo pomoći. Konstatirali su da je pražnjenje jednog kamiona oko 700 kuna, prije je bilo znatno manje. Bar da postoji neki plan, u Gradskom vijeću je u drugom sazivu, dakle već osam godina govore o tome. Nema nikakvog rješenja, kada razgovara sa direktorom Vodovoda onda on govori pa nemamo mogućnosti ili nešto slično. Postoji neko rješenje koje oni mogu napraviti ti ljudi su davali, plaćali puste godine, bili solidarni i tako dalje, može se reći vama će se ljudi to napraviti, vratit će vam se novce sa kamatama i tako dalje ili će biti u planu i za 2-5 godina će se napraviti. Kada govore o toj izgrađenoj infrastrukturi samo bi htio reći da to žulja i boli, pa za vid svojih ljudi i građana koji sada ne glasuju u postotku 1% u području u kojem živi, tamo svi glasuju za HDZ dobiva 90%, a on dobije možda 2%, a uvijek spominje te Meterize.

**Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta** – pa zar vi niste maloprije rekli da je dosta tih radova. Radi se, doći će red i na taj dio. Misli da je vezano da se ne može spojiti na ovu mrežu, nego sa Bilicama s obzirom na nagib, tako da je tu problem jednostavno mogu ići

prema Bilicama, radi se cjelokupni novi sliv ista situacija kao u Zatonu i Raslini. Mora se povući par stotina metara kanalizacije, jedna puno šira priča, ali ovim tempom vrlo brzo će doći do toga.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2018. godini.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2018. godini donesen većinom glasova.

**Točka 8.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2018. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2018. godinu

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi, tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2018. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 9.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2018. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2018. godinu.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2018. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 10.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2018. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2018. godinu.

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2018. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 11.** Prijedlog Zaključka o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2018. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2018. godinu

„ZA“ je glasovalo 14 vijećnika, 8 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o izvršenju Programa javnih potreba u sportu za 2018. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 12. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. putem financijskog leasinga**

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – ovakva točka, ovako predložena na ovakav način objašnjena njega kao vijećnika pomalo vrijeda. Zato što je ovo pokazano javno nadmetanje o uzimanju leasinga, odnosno tko će dati jeftinije novac, a ne objašnjava se što se kupuje, zašto se kupuje i na kraju krajeva tko je odredio ovu cijenu 2.227.000,00 kuna početnu. Zanima ga da li je uopće napravljen izbor za vozilo prije nadmetanja, traženja za financiranje ovog vozila. Traži od g. Ljubičića da mu objasni što se s ovim novcem želi.

**Novica Ljubičić, direktor ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o.** – vozni park je star oko 11 godina po njihovim analizama, radi se o nabavi specijalnog vozila za pražnjenje kanti i podzemnih kontejnera. Raspisan je javni natječaj i dobiven je leasing cijena za takvi tip vozila karakteristika kakve su tražili. Bile su dvije ponude, sve je bilo u natječajnoj dokumentaciji. Tehničke karakteristike su bile sastavni dio javne nabave. Kamata koja je dana je 2,69%, pitanje je da li su trebali ići na kredit ili su možda to mogli kupiti gotovinom. Mi nemamo dobit, knjiženje kanti koje su kupili prošle godine kada je Ministarstvo i Fond odustalo od financiranja takozvanih zelenih kanti i Grad se javio na te korisne kante i kupili su 1,5 milijun kuna kanti. Te kante nisu izišle van iz skladišta jer ih nisu mogli tretirati kao trošak. One su sada na trošku. Taj novac na papiru imaju, ali ga u biti nemaju. Sve tehničke karakteristike vozila koje su tražile su bile u sastavnom dijelu javne nabave. S tim jednim vozilom bi proveli sve vrste kanti tako da ne moraju ići sa više vozila, imaju raznolikost ulica gdje su i kante i kontejneri i podzemni kontejneri. Vozilo bi uglavnom radilo na području Grada i to noću.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – slučajno nešto zna o javnom nadmetanju, radi u takvoj firmi gdje je javno nadmetanje vrlo ozbiljna stvar, gdje se radi na jedan studiozniji način i u toj dokumentaciji mora biti tehnički opis vozila. Zanimljivo je u troškovniku koji je naveden i koji u ovom slučaju vjerojatno ispunjava leasing kuća stavljen je potpuno identičan iznos novca za nabavu vozila samo u nijansi kamata da li je različito. Ode se ne bira vozilo, vozilo je već izabrano. Vozilo je po procjeni 2.227.000,00 kuna, grubih procjena i prikaza na internetu, Grad Metković prošle godine nabavio je slično vozilo, plaćeno 900 tisuća kuna, Grad Pazin potpuno identično vozilo po karakteristikama, kubikaža, kilometraža, kanti, podzemna garaža 1.300.000,00 kuna. Zanima ga od kuda cifra 2.227.000,00 kuna za jedno vozilo Smiješna je stvar da se u nadmetanju prikazalo da je krucijalna stvar način financiranja, umjesto da se prikaže koji su elementi, što mi kupujemo i zbog čega se bira takav iznos i zašto je takva cijena. Molio bi obrazloženje, ovdje su se javili ljudi u nadmetanju kako da financiraju vašu odluku koju ste donijeli prije samog javnog nadmetanja.

**Novica Ljubičić** -približno je svugdje ista cijena vozila koje je vijećnik Marenzi rekao točno je, ovdje se radi o vozilu koje ima specijalne automate koje ima Dubrovnik, nije karakteristika vozila volumen spremnika, ovdje se isključivo radi o specijalnom vozilu koje ima na sebi kransku dizalicu koju ima Dubrovnik, Zaprešić, ne govori se o kubikaži, radi se o vozilu sa kranskom dizalicom koja izvlači kontejnere iz zemlje, vraća ih i stavlja na tzv. ruke. Ima više proizvođača takvih vozila, kupuje se vozilo koje je tehnička služba tražila.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – koju marku vozila kupujete i od koga.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – pismeni odgovor.

**Novica Ljubičić** – je li treba pismeni odgovor.

**Vijećnik Milorad Mišković** – misli da je to dobro, ima definicija, ima se - može se. To je dobar pokazatelj i put, znači Zeleni Grad ima novca, to vozilo dođe 2.227.000,00 kuna. Ne sumnja u kvalitetu vozila, ali da se ne bi dogodilo u nekom novom rebalansu da moraju dignuti usluge jer sada imaju novo vozilo platiti, pa samo da se kaže da će se uzeti vozilo i neće dignuti niti lipe našim građanima jer kupuju to vozilo zato što im isključivo treba.

**Novica Ljubičić** – ako kažu da neće dignuti cijene svojih usluga, onda sigurno neće dignuti. A da kažu da sva ona područja koja su pokrili sa kantama, znači pravac Brodarica – Šparadići, pravac Boraja i pravac Perković, još nisu riješili otoke, Zaton, Raslina, i pravac Konjevrate. Na današnji dan otkrili su 517 korisnika koji ništa nisu plaćali. Otkriti će sigurno 1000 novih i kada naprave reviziju za 6 mjeseci mogu ići samo na manje ne na više.

**Vijećnik Anton Dobra** – pošto se malo razumije u kamione i automobile i specijalne strojeve, sam naziv specijalni stroj znači i da košta više. Međutim ovo je po njemu malo više, oko 300 tisuća eura za jedan kamion makar imali sve kranove, spremnike, po njemu je to malo više. Za to je da se kupi vozilo, međutim je za to da se još jednom preispita cijena i ponuda tog istog vozila, tržište je veliko. Kada se kupi vozilo volio bi da to isto vozilo onda radi svoj posao. Ne da radi svoj posao dođi mi-pođi mi, pa kiša pada, krupa pada, pa dolazi predsjednica, malo ćemo ispred. To vozilo mora raditi i sebe isplatiti. Ako su kupili specijalno vozilo sa četkama, ono ne radi dovoljno, ta ista vozila u svijetu rade na način da jedan dan čiste desni krak ulice, a drugi dan lijevi. To vozilo služi za čišćenje Stare gradske jezgre, nije ga vidio ni na Vidicima, Šubićevcu, Njivicama, a kamoli u Zatonu, Raslini. Zalaže se da se kupi, novac se mora potrošiti, bio bi sretniji da su za te novce, a ima ga viška kupili tisuću oleandara, 150 maslina, 150 limuna, i da su to posadili u ovaj grad, da grad izgleda kao grad, a ne da izgleda, podsjeća na onu biljčicu pitosporu koja je došla u naš žargon da će se pretvoriti u grad pitospore. Poručio je direktoru Zelenog Grada da kupuje i sadi stabla, to je hit u svijetu, a što se vozila tiče želi sreće i uspjeha i da ne pogriješe.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – jedna kratka opservacija na cijelu temu s obzirom se radi o značajnim sredstvima, kao tehničar ne može prijeći preko toga da ne pokaže i ne sugerira da bi možda bilo dobro imati dva vozila različitih karakteristika, može se ići na dva kraja grada nego sa jednim specijalnim obilaziti jedan. Pogotovo što za to specijalno vozilo mogu kupiti tri vozila. Prošle godine su oko 750 tisuća kuna isto napravili lesasing i kupili isto jedan kamion koji je bio manji nego što je sada.

**Novica Ljubičić** – ovo vozilo će mijenjati tri vozila.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – ovo vozilo bi trebalo zamijeniti pet vozila s obzirom na cijenu.

**Novica Ljubičić** – pet vozila je 15 ljudi.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – i to mogu zamjeriti, s obzirom koliko ima posla u gradu, bilo bi bolje da ima tri ekipe više nego jedno vozilo koje će raditi ne 24, nego 36 sati. To je stvar

organizacije. Tek se otvara priča sa Zelenim Gradom. Ovo što rade nema šanse da opstane, a vi idete u investiciju specijalnih vozila. Nismo mi specijalne jedinice, čišćenje i odlagalište otpada je vrlo jednostavna stvar ako se dađe poduzetnim ljudima koji znaju svoj posao.

**Vijećnik Dalibor Perak** – kad je pogledao materijale o ovoj točki mislio je na skroz jedan drugi način, da je odrađena i pripremljena, sada iz ove rasprave zaključuje sasvim nešto drugo. Imao je osjećaj da je napravljen prethodni natječaj u kojem su od x vozila mogućih takvih vozila na tržištu odabrali jedno, koje košta toliko i toliko kuna, te sada traže financiranje i oni kao Gradsko vijeće od dva leasinga moraju izabrati jedan. Koliko razumije uopće to nije bio slučaj, vozilo nije izabrano prethodno, pa ga sada treba financirati. Nego je vama leasing kuća ponudila vozilo po tehničkim karakteristikama i ono sada košta toliko. Ustvari ga nisu vidjeli, došli do njega, sjeli unutra, vidjeli u konačnici rekli evo ovaj retrovizor čudno stoji, pa ga ipak neću kupiti. Je li stvarno zaključak takav da je leasing kuća ponudila neko vozilo kojem ne znaju ni marku, ni kako izgleda, ni kako sjedala izgledaju, nego samo znaju koliko košta. Zamolio je da se pojasni kako je išla procedura.

**Novica Ljubičić** – sve tehničke karakteristike koje je tehnička služba dala su bili sastavni dio tog natječaja, otvaranje ponuda je bilo u prvom mjesecu i čekalo se da bi ova točka došla na dnevni red, nije mogla ići u trećem mjesecu zbog financijskog stanja društva koje su prije morali dati Gradu da bi Grad mogao ići u ovakvu situaciju. Sastavni dio tehničke dokumentacije koju je tehnička služba sastavila po svim karakteristikama je ponuđeno financiranje putem leasinga. Postoje tehničke karakteristike koje je tehnička služba dala. Ovo vozilo mijenja tri vozila, imaju problema sa radnom snagom. Treba nam čovjek za Žirje, za Zlarin, nisu zadovoljni razinom onoga što se događa. Događa se nered po određenim točkama, to su Meterize, Petra Preradovića, Bože Peričića, Mostarska, Mariborska, Pulska. Nose vreće u kontejnere dolje. Problem je kontaktna zona, ima crnih točaka od Šubićevca, Istarske, prema Brodarici, Šparadićima. Za par godina to bi se sve stavilo pod zemlju.

**Vijećnik Dalibor Perak** – pokušao je biti kratak i jasan u svom pitanju. Ili nije dovoljno jasno pitao ili je on opet prešao u širinu pričajući o stvarima kojih su svi svjesni i uopće ih ne osporava. Ne ulazi u to da li treba takvo vozilo, za to postoji firma, ljudi, tehničari, ne želi o tome raspravljati. Samo je htio da se kaže, je li točno da kupujete vozilo od 2 milijuna i nešto ne znajući da li na tržištu postoji jeftinije vozilo takvog tipa sa takvim tehničkim karakteristikama, nego samo uzimate ono što vam je leasing kuća ponudila, je li točno da to vozilo kada ga kupite i platite i oni dignu ruku prvi put vidjeti. To ga je konkretno zanimalo. Jeste li prethodno proučili i znali da li na tržištu postoji isto takvo vozilo sa takvim karakteristikama jeftinije ili će se uzimati ono što nam leasing kuća nudi, a nemate pojma kako to vozilo izgleda.

**Novica Ljubičić** – takvo vozilo ima Dubrovnik, radi se o tehničkim karakteristikama vozila koje ima Dubrovnik.

**Vijećnik Stipica Protega** – da li vi kupujete Mercedes, MAN-a, koje vozilo kupujete ili će se taj postupak naknadno provoditi ili uzimate auto koje vam leasing kuća nudi.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – postoje vozila koja su potrebna za sve vrste kontejnera, ali se to ugrađuje na šasiju ili Renaulta, Mercedes, toliko različite cijene da samo motor od kamiona nosi svoju cijenu. G. Ljubičić uopće ne zna što je tražio i koja mu je leasing kuća ponudila vozilo. To je različita cijena, minimum minimuma za ovakva specijalna vozila da se može



birati marku šasije, odnosno marku proizvođača automobila za svaki kamion. G. Ljubičić bi to trebao znati kao odgovorna osoba za javni natječaj.

**Vijećnik Anton Dobra** – krivo je sve od početka, miješaju kruške i jabuke da leasing kuća nudi, leasing kuća ne nudi, auto-kuća nudi vozilo. Zanima ih koja je to kuća, koje marke je vozilo, a leasing kuća odobrava sredstva, zaključuje ugovor o isplati sredstava. Vijećnike zanima koja auto kuća prodaje to vozilo za koje moraju dignuti ruku, a leasing kuća više-manje. Bitno je koja marka vozila sa kojim karakteristikama.

**Vijećnik Branko Kronja** – kad ovako nešto dolazi na Gradsko vijeće onda ljudi iz Gradske uprave moraju vidjeti reprezentaciju tog vozila u gradu. Postoje auto kuće koje nude prezentaciju tog vozila. Stvar je vrlo jednostavna da li to vozilo treba našem gradu. Ako to vozilo odgovara Dubrovniku, ne znači da odgovara našem gradu. Ovdje su dovedeni da donose neku odluku za koju će sutra netko reći donijeli ste odluku o tom financiranju a ne znate što i zašto kupujete. Postoji proizvođač koji će reprezentirati svoju robu i opremu.

**Gradonačelnik Željko Burić** – ima ogromno iskustvo u javnoj nabavi jer je vodio 15 godina najveću ustanovu u Županiji i sada 6 godina Grad. G. Ljubičić jeste li po Zakonu napravili postupak javne nabave za vozilo o kojem neće govoriti kakve su karakteristike, to je stvar službe i stvar struke. Da li bi ovako žustro komentirali da je u njihovoj nadležnosti nabavka ultrazvuka za pregled abdomena, nemojte se upetljivati u ono što ne znate. Pitanje je vrlo jednostavno je li postupak napravljen sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Najprecizniji je bio g. Dobra, jedno je priča leasinga, jedno je priča javnog natječaja na koji se javljaju oni koji smatraju da ispunjavaju uvjete. Oni donose odluku o financiranju. Je li napravljeno sukladno zakonu ili nije to će vjerojatno netko drugi provjeravati, gledati, ako ne prije onda u postupcima revizije.

**Novica Ljubičić** – postupak javne nabave je proveden, radi se o vozilu marke MAN na tom kamionu, u Dubrovniku je Mercedes.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – potpuno je suglasan s g. gradonačelnikom, nije na njima da rješavaju te probleme, u tehničke probleme su ga uvukli sa nesuvislim odgovorima u cijeloj toj priči. Da li je iza ovog javnog natječaja sakrivena namjera ili ne namjera o kupovini nečega i nije dovoljno to otkriti nakon, ako se to eventualno može otkriti i prije, ne da je namjerna pogreška, ali propust zašto se ne bi možda odgodilo, pa da se vidi o čemu se radi. Ovdje je težište na javnoj nabavi za leasing bez ikakvih dokumenta koje uopće nisu dali u prijedlogu ovoga što se kupuje. To nije javno nadmetanje za nabavku vozila skupa sa financijskim leasingom, nedostaje to vozilo u javnoj nabavi.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti za zaduženje trgovačkom društvu ZELENi GRAD ŠIBENIK d.o.o. putem financijskog leasinga.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o davanju suglasnosti za zaduženje

trgovačkom društvu ZELENI GRAD ŠIBENIK d.o.o. putem financijskog leasinga donesena većinom glasova.

**Točka 13.** Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:

- a) na čest.br. 3781 K.O. Šibenik
- b) na čest.zem. 4109/2 K.O. Grebaštica

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:

- a) na čest.br. 3781 K.O. Šibenik

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest.br. 3781 K.O. Šibenik donesena većinom glasova.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:

- b) na čest.zem. 4109/2 K.O. Grebaštica

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 4109/2 K.O. Grebaštica donesena većinom glasova.

**Točka 14.** Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popisa cesta, ulica i trgova Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popisa cesta, ulica i trgova Grada Šibenika.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 9 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popisa cesta, ulica i trgova Grada Šibenika donesena većinom glasova.

**Točka 15.** a) Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2018. godinu

b) Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2018. godinu

c) Izvješće o radu za 2018. godinu s financijskim izvješćem Podi d.o.o. Šibenik

d) Godišnjeg izvješća o stanju društva i Financijskog izvještaja Zelenog grada d.o.o. Šibenik za 2018. godinu

a) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – o izvješću se ne glasuje, Izvještaj o poslovanju Društva i Financijski izvještaj Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik za 2018. godinu prima se na znanje.

b) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – o izvješću se ne glasuje, Izvješće o poslovanju i Financijsko izvješće Čempresi d.o.o. Šibenik za 2018. godinu prima se na znanje.

c) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – o izvješću se ne glasuje, Izvješće o radu za 2018. godinu s financijskim izvješćem Podi d.o.o. Šibenik prima se na znanje.

d) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** – o izvješću se ne glasuje, Godišnje izvješće o stanju društva i Financijskog izvještaja Zelenog grada d.o.o. Šibenik za 2018. godinu prima se na znanje.

**Točka 16.**

- a) Izvještaj o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2018. godinu
- b) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2018. godinu
- c) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2018. godinu
- d) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2018. godinu
- e) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2018. godinu
- f) Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2018. godinu
- g) Izvješće o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2018. godinu

- a) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvještaja o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2018. godinu .

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvještaja o radu s financijskim izvještajem Javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik za 2018. godinu donesen većinom glasova.

- b) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2018. godinu.

„ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2018. godinu donesen većinom glasova.

- c) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – u bilješkama za obveze vide da postoji dug od 1.293.000,00 kuna od kojeg su nedospjele obveze u iznosu od 298 tisuća kuna, a dospjele 994 tisuće kuna. Naravno to se odnosi na dug koji je nastao prije vas jer ste vi dobili mandat krajem 2018. godine. Zašto šef računovodstvo, odnosno financijska služba u kazalištu nije njima dala objašnjenja koja je vrsta tih dospjelih obveza

odnosno kada su te obveze nastale i u vezi čijeg i kakvog rada. To je podatak koji im praktički nedostaje godina, koji je ona bezuspješno pokušavala dobiti od vaše prethodnice gđe. Maje Trlaje. Sad bi ona voljela, čuje je pročelnik za financije Gradske uprave moli da se svih ovih 1.293.000,00 kuna po stavkama prikaže koja je vrsta ovih obveza, kada su nastale i za vrijeme čijeg mandata. Prije je bio i g. Zlatović ravnatelj u kazalištu, Maje nema, Nera je tu sa nama, dakle treba taj podatak. Tim više što je stigmatično da je na bilješci 091 neizrađeno detaljno da je riječ o obvezama od 19 tisuća kuna odnosi se na komunalnu naknadu, servis vatrogasnih aparata i tako dalje. Znači može se prikazati dug, zanima je zašto nije prikazan detaljno u odnosu na ove stavke koje doslovno vuču iz godine u godinu koje su nastale ili za vrijeme mandata gđe Trlaje ili Nere Gojanović. Moli stručne službe, odnosno ravnatelja.

**Vijećnik Anton Dobra** – ima konstataciju, vrlo zdušno će dignuti ruku za materijal g. Jakova Bilića koji je sve to skupa potpisao. Međutim, pročitat će nešto iz tog Izvješća, 11. Festival klasične glazbe Musica Appassionata održan u periodu od 18. srpnja do 8. kolovoza, festival je ovogodišnjim programom i djelovanjem opravdao svoje ciljeve postavljanja glazbenih i estetskih kriterija pri njegovanju glazbene publike u žanru klasične glazbe koju podrazumijevamo kao sofisticirani kulturni izričaj, ali i stvaranju novih glazbenih konzumenata, uključivanju Grada Šibenika u kulturnu glazbenu scenu na razini RH, aktualiziranje turističke ponude Grada te stvaranje čvrste platforme za sudjelovanjem i kreiranjem glazbenih programa eminentnim glazbenim umjetnicima iz Hrvatske i inozemstva. Tijekom navedenog festivalskog razdoblja održano je 6 glazbenih programa, koji su održani na atraktivnim gradskim lokacijama, s ciljem ambijentalnog ugođaja, te promicanja arhitektonske kulturne baštine. Jako fino izgleda, tako da je malo kontradiktorno u ovom izlaganju, a za nekoliko minuta ćemo imati demanti ovoga što je napisano to jest gašenje festivala.

**Jakov Bilić**, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku – slaže se i stoji iza svega što je tu potpisano. Samo moraju pogledati koji je to bio datum i koji je danas datum. Vrijeme je učinilo svoje, u međuvremenu je došao do drugih spoznaja koji su naravno kao što kažete kontradiktorni.

**Vijećnik Anton Dobra** – ništa se nije dogodilo od toga datuma do sada.

**Jakov Bilić** – nije vama, meni je.

**Vijećnik Anton Dobra** – recite već jednom što se dogodilo. Ne mora uvijek biti neka mistika, javno ispred svih nas, ispred medija, predsjednika Vijeća, gradonačelnika, tu je čak i gđa. Nera Gojanović. Što se dogodilo između lijepoga teksta i onoga koji dolazi za 20 minuta. Nikako da dobiju taj odgovor.

**Vijećnik Joško Šupe** – ima prijedlog po uzoru na Grad Bjelovar, onda bi imali i manje pitanja da se uvede otvoreni proračun kako bi ne samo oni vijećnici, nego svi građani Šibenika imali uvid u svaku kunu troška i onda bi se vidjelo gdje je tko, kako i zašto trošio, ipak to je novac svih građana. Tada bi mogli puno bolje i prije reagirati.

U vijećnici je bio prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2018. godinu.

ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2018. godinu donesen većinom glasova.

d) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2018. godinu

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2018. godinu donesen većinom glasova.

e) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – da li ste nam svoj financijski izvještaj i vide da imaju novca, nego je zanima sljedeće, a to su prihodi od nefinancijske imovine, odnosno prihodi od zakupa i iznajmljivanja. Ustanova „Športski objekti“ koliko zna ima poslovne prostore, između ostalog nalaze se na Bazenu u Crnici. Ovdje ste pokazali da postoji spor da sada ne imenuje subjekte koji su dužni ustanovi. Koje poslovne prostore Zajednica ima, da li su svi dani u zakup i pod kojim uvjetima i pod kojim cijenama. Postavlja pitanje na koji način se formira cijena zakupa, koji ugovori su aktualni, koliki su prihodi od svih tih ugovora o zakupu kad znaju da samo na bazenu postoje dva poslovna prostora od kojih je jedan prazan, a drugi radi. Koliko se sredstava uprihoduje na ime zakupnina, odnosno iznajmljivanja prostora.

**Andrija Španja, ravnatelj Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“** – što se tiče zakupa na prostoru bazena, u zakupu su već duži niz godina, obojici je produžen zakup sukladno Zakonu o zakupu i kupoprodaji poslovnih prostora jer su uredno izvršavali svoje obveze u proteklom periodu. Što se tiče konkretnih iznosa, da ne preskoči postoje još dva zakupa za prostor, to je šank u Dvorani Baldekin i postoji još jedan poslovni prostor u sportsko-rekreacijskom centru Ljubica koji trenutno nije u zakupu, upravo u suradnji s Upravnim odjelom za prostorno planiranje rade na izradi projekta za energetska učinkovitost kako bi zgradu energetska obnovili. Što se tiče iznosa konkretno ne može reći koji je iznos zakupa koji se plaća, a naravno cijene koje su već bile formirane prije tako da se postojećim zakupcima nije se ništa radilo po pitanju izmjene nekakvih cijena. Ne zna koliko je uspio odgovoriti na pitanje vijećnici Kotarac ako bilo što treba pojasniti odgovorit će pismeno.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc, Dragan Zlatović** – naravno da ova izvješća ne mogu sadržavati sve precizne podatke, ali se podaci mogu dobiti neposredno od uprava kao što je i sam g. Španja iskazao otvorenost u tom smislu.

U vijećnici je bio prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2018. godinu

ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2018. godinu donesen većinom glasova.

f) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko se nije javio za riječ.

U vijećnici je bio prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2018. godinu

ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2018. godinu donesen većinom glasova.

g) Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – pohvalila je rad Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika, te je kazala kako će podržati Izvješće.

U vijećnici je bio prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2018. godinu

ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2018. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 17.** Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika:

a) za mjesec travanj 2019. godine

b) za mjesec svibanj 2019. godine

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Zaključak o primanju na znanje Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika:

- a) za mjesec travanj 2019. godine
- b) za mjesec svibanj 2019. godine

Izvješće o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec travanj 2019. godine primljeno je na znanje.

Izvješće o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna Grada Šibenika za mjesec svibanj 2019. godine primljeno je na znanje.

**Točka 18.** Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Grada Šibenika za 2018. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Grada Šibenika za 2018. godinu

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Grada Šibenika za 2018. godinu donesen većinom glasova.

**Točka 19.** Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta:

- a) Osnovne škole Brodarica, Šibenik
- b) Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik
- c) Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik
- d) Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik
- e) Osnovne škole Meterize, Šibenik
- f) Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik
- g) Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik
- h) Osnovne škole Vidici, Šibenik
- i) Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – ovdje se radi o davanju suglasnosti na statute škola koji su na teritorijalnom području Grada Šibenika, došlo je do određenih normativnih promjena u zakonodavnom okviru ustanova, zajedno sa napucima koji su u tom smislu izdala određena ministarstva i podzakonski akti koji su u tome uslijedili doveli su do potrebe da osnovne škole revidiraju svoje odredbe statuta i one su to učinile u jednom navratu, pa su to



popravili i sada imaju ujednačena rješenja u svim statutima pogotovo u pitanjima koje je na svoj način bilo u koliziji odnosno imali je različitih stajališta, a to su pitanja uvjeta za imenovanje ravnatelja osnovnih škola. Intencija je bila da sve osnovne škole na području Grada Šibenika kada su u pogledu uvjeti za imenovanje ravnatelja imaju isti početni stav. U tom smislu na sastanku koji su održali Odbor za statutarno-pravna pitanja i Upravni odjel za društvene djelatnosti zajedno sa ravnateljima škola postigli su jednoobrazno rješenje koje je ugrađeno u odredbe svih statuta od A do I ako se ne vara.

Otvora raspravu.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – predsjednik Gradskog vijeća je rekao sve da su oni to na prošloj ili prethodnoj sjednici Vijeća vratili nazad na doradu. Naime, bilo je svega u tim statutima i dobro je da je sve to vraćeno, pored obilnog materijala potrudila se barem brzinski prelistati jer to je 9 osnovnih škola kojima je osnivač Grad Šibenik, preko 360 stranica i orijentirala se samo na dodatne kompetencije. Puno kvalitetnije nego zadnji put jer pored dodatnih kompetencija zadnji put nije se javila moglo je samo pisati ime i prezime postojećeg ravnatelja za kojeg su napravljeni ti kriteriji i dodatne kompetencije. Bilo je tu svega i svačega. Ovdje je došlo barem gledajući opet do različitih bodova. Naime, u dodatnim kompetencijama, a to je poznavanje stranog jezika, osnove digitalnih vještina i rad na jednom od europskih projekata. Usuglašeno je to nešto nula i jedan bod, međutim kod pojedinih škola u njihovim statutima stoji nula ili jedan. Zatim drugi prijedlog se iz statuta može izvući od nula do jedan i onda dolaze do onih statuta škola koji su to jako dobro shvatili i razumjeli da početne bodove mogu imati svi oni koji žele biti ravnatelji imaju ravnopravne bodove, a ne netko više zna stranog jezika netko manje, a ima diplomu profesora stranog jezika može imati 0,5 a netko može imati 1. Zadnje dvije škole su po njoj napisale jako dobro. Poznavanje stranog jezika 1 bod, osnove digitalnih vještina 1 bod i rad na projektima europske unije 1 bod. Tu nema dileme. Svi su ravnopravni i sve je potkrepljeno sa potvrdama, a što je s onima od 0 do 1 u nekim statutima, ako ima nula taj onda ne ispunjava uvjete za ravnatelja ako ne pozna strani jezik. Kako će riješiti kod nekih škola gdje stoji od 0 do 1. Možda ne razumije. Pohvalila je Osnovnu školu Vidici, Osnovnu školu Fausta Vrančića jer ako daje molbu za ravnatelja ne može dovesti u nikakav neravnopravan položaj, nema od 0 do 1. Što to znači od 0 do 1, može li to biti 0,5? Dignuti će ruku za dva statuta, a za ostale neće dignuti. Opet nije napravljeno kako je trebalo, ali puno bolje nego kada je to bilo prvi put.

**Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti** – škole su shvaćajući da neće dobiti suglasnost na prijedloge statuta našle se i dogovorile jednako vrednovanje kompetencija, a to je ukoliko tu kompetenciju nemaš, imaš nulu, ukoliko je imaš onda je to jedan. U nekim statutima je to napisano nula ili jedan, ili 0-1, negdje od 0 do 1, nema ni 0,5 ni 0,2. Nisu se dogovorili kako će to gramatički napisati, ali su svi ujednačili kompetencije i tu nema dvojbe. Onaj tko nema kompetenciju može se javiti na natječaj, nije to uvjet natječaja, tu jednostavno neće dobiti bod, nego će dobiti 0 bodova ako nema kompetencije na primjer rada na projektu. Zaista su ujednačili kriterije.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – ako svi oni nazočni misle da su oni ujednačili kriterije, bodove onda će se i ona s tim složiti. Točno je ili 0 ili 1, tko nema dobiti 0, ali piše od 0 do 1 u više statuta.

**Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – primijetili ste da su postojale različite nomotehnički pristupi istom rješenju, ali na primjer ako netko nema kompetenciju kako ćete

mu dati 0,5, nikako ima nulu, onaj tko ima dobit će jedan. Da bi vi bili mirne duše možemo dati uvjetnu suglasnost i odrediti njima točno nomotehnički kako to ide, ali misli da to nema potrebe, u primjeni to ne bi trebalo dovesti do nikakvih zabuna.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

- a) **Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik.

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Brodarica, Šibenik donesen većinom glasova.

- b) **Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik

ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića, Šibenik donesen većinom glasova.

- c) **Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Jurja Dalmatinca, Šibenik

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Fausta Jurja Dalmatinca, Šibenik donesen većinom glasova.

- d) **Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Jurja Šižgorića, Šibenik

ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Fausta Jurja Šižgorića, Šibenik donesen većinom glasova.

- e) **Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik

ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Meterize, Šibenik donesen većinom glasova.

- f) **Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Petra Krešimira IV, Šibenik donesen većinom glasova.

**g) Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik

ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Tina Ujevića, Šibenik donesen većinom glasova.

**h) Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik

ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 6 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Vidici, Šibenik donesen većinom glasova.

**i) Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje.

ZA“ je glasovalo 17 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Osnovne škole Vrpolje, Vrpolje donesen većinom glasova.

**Točka 20.** Prijedlog Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o osnivanju Festivala klasične glazbe „Mussica appassionata“

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

**Vijećnik Anton Dobra** – već se 2-3 puta javio na ovu točku, da ne ispadne kako se kulturno želi uzdizati kako neki kažu, ispred sebe ima spisak stotinu ljudi koji su kulturno uzdignuti, to su profesori, primadone, pijanisti, a među njima i Maksim Mrvica, Dunja Vejzović, Pavao Mašić, stotinu ljudi. Anton Dobra je u ovom trenutku nebitan kao netko tko pozna ili ne pozna klasičnu glazbu. Danas se javio nekoliko puta i postavio konkretna pitanja na koja nije dobio ni jedan odgovor. Gosp. Jakov Bilić jer to pokušao odgovoriti, međutim nije odgovorio. Obično gradonačelnik odgovori kada se ravnatelj ili pročelnik ne snalazi u odgovoru, a nije ni on odgovorio, pa je očekivao da će odgovoriti zamjenik gradonačelnika Paško Rakić, ali nije ni on odgovorio. Gđa Mirjana Žurić kao pročelnica, pa i tu nikada nije dobio odgovor, jednostavno ima osjećaj da tu nešto nije u redu onako kako je jednostavno na svim drugim točkama, dignemo ruku spustimo ruku, nasmijemo se, jednostavno ova točka je pod nekakvim velom tajne, mislim da nakon ovih stotinu imena koji su na ovom spisku to su sve vrhunski

muzičari ljudi koji se bave ozbiljnom glazbom koji daju podršku ovom festivalu koji je od 2008. godine u Šibeniku. Pročitao će još jednom prije nego ga ukinu, nada se da neće, što je Gradsko vijeće reklo 2010. godine 28. prosinca: "Mussica Appassionata je festival klasične glazbe od značaja za Grad Šibenik i središnja glazbena manifestacija u kulturi Grada Šibenika. Ciljevi festivala su: uključivanje Šibenika u glazbeni život u Republici Hrvatskoj i inozemstvu. Stvaranje stalne publike, odnosno navike praćenja koncerata izuzetne umjetničke vrijednosti, glazbena edukacija nove publike, festival kao bitna sastavnica kulturnog turizma, festival kao tradicionalna i nezaobilazna izvođačka destinacija eminentnih glazbenih umjetnika, ansambala i orkestara koji će svojim interpretativnim doprinosom doprinijeti kulturnom životu, grada, županije i Republike Hrvatske. Festival kao jedna od vodećih manifestacija ove vrste u Hrvatskoj. To je reklo Gradsko vijeće 2010. godine. Maloprije je pročitao u izvješću od prošle godine 2018. Kazališnog vijeća i ravnatelja g. Jakova Bilića, ovdje dano stotina imena poznatih kulturnih imena RH i inozemstva, ima njihova pisma podrške i dalje nije dobio odgovor. Ovo traje 4-5 mjeseci, vuče se po novinama, nitko još konkretno nije dobio odgovor, s obzirom da Jakov Bilić ni sada nije dao odgovor pita tko će to raditi, tko će se baviti kulturom, ozbiljnom glazbom, kada više nema osobe koja se time bavi, opet neće dobiti odgovor. Volio bi pitati gradonačelnika, koji je ispred njega raspoložen za dobru konverzaciju da odgovori zašto se sve ovo radi s obzirom da revizija nije prikazala ono što su očekivali da je tu neka velika malverzacija, milijuni kuna, nestajanje novca, privatni računi i tko zna što sve ostalo zašto ugrožavaju jedan ovakav festival, koji je brand već desetak godina u ovome gradu, zašto jedinu umjetnicu ovoga tipa u gradu Šibeniku pokušavamo diskreditirati, gradske vijećnike pokušati će pitati da nabroje barem jednu pjevačicu iz Šibenika zadnjih 20-30 godina, mi nemamo pjevačicu u Šibeniku i osobu koja pjeva pokušavaju diskreditirati festival i osobu koja je taj festival postavila i revizija na kraju kaže kako tu nema nekih bitnih odskakanja, ali oni su i dalje ustrajni u tome. Kao gradski vijećnik predlaže da točku 20 maknu sa dnevnog reda jer stvarno ispada da padaju na jednom testu kulture, misli da su ovdje osobni interesi, žao mu je današnjeg ravnatelja, izuzetno ga cijeni, čak su i prijatelji i poznanici da je kao glumac uopće došao u ovu situaciju da radi sa nekim, pa prođe i ne javi se. To nije dobar primjer. Godinama je zapošljavao, rijetko kada bi nekomu dao otkaz, jedino da taj netko nešto napravi, tukao se za svoje zaposlenike. Gradonačelniku je kazao prije nego što donesu ili ne donesu odluku o ukidanju festivala moli da dadu konačno točne odgovore zašto gase ovaj festival iako je revizija pokazala da nema elemenata kaznenih djela, zašto gase festival gdje stotine izuzetno kvalitetnih umjetnika daje podršku za održavanje ovog festivala, zašto su doveli sebe da uopće pričaju o ovome, zašto toliko festivala podržavaju, toliko nova daju za kulturni život i zabavni život grada Šibenika, turizam, u čemu je problem da ovaj festival ne može opstati. Moli odgovor.

**Gradonačelnik Željko Burić** – kao gradonačelnik podržava g. Jakova Bilića kao ravnatelja, ravnatelj ima svoj program rada, ovo Gradsko vijeće ga je usvojilo i ne vidi nikakvog razloga da njegov program u ovom trenutku uopće stavlja pod upitnik. Jakov Bilić je u ovom periodu rada pokazao da su njegovi smjerovi jako dobri, povukao niz novih poteza unutar kazališta, a i u kulturnoj sceni grada Šibenika koji su naišli na dobar odaziv i ne vidi zašto ih izdvajati iz njegovog programa. Drugo ne zna odakle g. Dobri ideja da je cilj revizije ili njegov bilo preispitivanje, etiketiranje bilo koga za bilo kakve nezakonite radnje. To nikada u životu nije radio, pa neće raditi ni sada, postoje tijela koja to preispituju. Rekli su da će unutarnja revizija dati samo preslik i način funkcioniranja Mussice Appassionate i to je točno i dano. Dobili su brojke, koštanja priredbi, ulaznica, gledatelja, načina organizacije. Odakle uopće ideja da se u javnost pokuša plasirati da je Mussica Appassionata jedina forma u kojoj će se odvijati klasična glazba kao kulturna podloga unutar grada Šibenika. Klasične glazbe će biti samo u

drugoj formi i to je ono što je aktualni ravnatelj rekao, Mussica Appassionata će biti, raditi će ga kazalište i ono će biti organizator. Cjenjene potpisnike peticije duboko cijeni i dalje će ih pozivati u grad Šibenik i dalje će biti dobri domaćini i dalje će imati čast da pjevaju u ovom gradu i njima je to čast, ali oni će biti ti koji pozivaju Pa će određivati kondicije koje će oni trebati ispuniti. Niti potpisuje peticije za organizaciju njihove kuće, a neće dozvoliti ni da oni potpisuju peticiju za organizaciju njegove kuće. Zahvalio se i ispričao jer mora napustiti sjednicu.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – na početku današnje sjednice konstatirano je da je gđa. Nera Gojanović nazočna. Misli da naš Poslovnik predviđa mogućnost da se gđa obrati. Moli da se taj prijedlog da na glasovanje. Proučio je reviziju i složit će se manje-više u svemu što je kazao g. Dobra. Misli da to samo po sebi daje jedan presjek poslovanja, međutim isto tako revizijski tim daje određene preporuke što bi se trebalo napraviti da se uopće uklone nedostaci. Tako da to vidi kao sugestiju, a ne utvrđivanje nekakve odgovornosti u širem spektru s druge strane tijekom izrađivanja te revizije nije obavljen razgovor s gđom. Gojanović, a koju se ovdje postavlja kao odgovornu osobu iako ona to zapravo nije u okviru Mussice Appassionate, pa se na koncu dolazi do zaključka, odnosno njemu također ostaje nejasno na koncu cijele balade što to zapravo ne valja oko cijelog koncepta Mussice Appassionate, te bi htio da mu se to ipak razjasni. Doista misli da je Mussica Appassionata kao ime bilo i utkano je u šibensku kulturnu ozbiljnost kao svojevrsni kulturni trend prema kojoj se Šibenik prepoznaje. Zamolio je da prijedlog da na glasovanje, odnosno da se o njemu odluči.

**Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – prije nego da riječ daljnjem govorniku, kolega Zmijanović je predložio mogućnost da se gđi Neri Gojanović da mogućnost obraćanja vezano za točku dnevnog reda, međutim pravnička struka govori o tome da moraju tumačiti određene akte koji nas u ovom dijelu obvezuju. Uvodno je kazao danas kada su otvarali ovu sjednicu da je gđa Nera Gojanović izrazila želju da prisustvuje sjednici, da prati rad ove sjednice, sukladno Poslovniku uredno je podnijela zahtjev i takav njezin zahtjev je usvojen. Od strane Tajništva Grada Šibenika upućen joj je pozitivan odgovor da ona može pratiti sjednicu. Praćenje sjednice podrazumijeva da može biti u ovoj dvorani, pratiti tijekom sjednice, a kao što u poslovničkoj odredbi 92 govori ne smije raspravljati, ometati tijekom sjednice. Međutim, ima i druga odredba a to je da na sjednici govore samo gosti sjednice, oni koje je predsjednik Gradskog vijeća zajedno sa predlagateljima pozvao. Javnost u ovom smislu nije gost sjednice, pa u tom smislu i nema mogućnost uzimanja riječi. Jednostavno se moraju držati poslovničkih odredbi jer u suprotnom ako to učine danas onda će to imati u svakom sljedećem koraku ako bilo koji građanin zatraži nazočnost na sjednici. Nama je ovdje obveza da javnosti pruže mogućnost da stekne dojam o cjelovitosti održavanja određene točke ili svih točaka dnevnog reda i ta javnost podrazumijeva praćenje sjednice, a ne obraćanje.

**Vijećnik Anton Dobra** – sada vi zbudnjujete javnost, mogu li jednom napraviti izuzetak, pričaju o gđi Neri Gojanović mjesecima, em je žena, em je osoba koju prozivaju, prozivaju je novinari, dajmo toj ženi pet minuta da nam se obrati. Što njima sada predstavlja da se ta žena obrati vijećnicima i da donesu jednu ispravnu odluku da li će tu Mussicu Appassionatu ukinutu jednom ili će staviti u ladice, biti suzdržani ili protiv, ali dajmo mogućnost. Pokušao je nešto prikazati i pokazati, sada je toliko ohrabljeno što je kolega Branimir Zmijanović koji je inače pravnik, sam nije visoko školovan, što je rekao gradonačelnik poludivljak sa otoka

Žirja, dođe tu obuče košulju, živi nekim drugim životom, ali razumije osobu i sada priča o ljudskosti.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – ovo što tražite od mene je izuzetak, jedino što može staviti ovdje je da glasovanjem prihvate prijedlog gosp. Zmijanovića da se gđa. Nera Gojanović obrati, pa ako bude većina onih koji će dignuti ruku onda će Gradsko vijeće o tome odlučiti, a ne on kao predsjednik koji mora provoditi Poslovnik koji govori da se to ne može učiniti, ali onda neka imaju na umu da će se sljedeći put pojaviti neka druga osoba sa nekim drugim svojim zahtjevom i moli da onda budu isto tako tolerantni prema bilo kojem građaninu Grada Šibenika koji eventualno ima potrebu iskazati neki svoj stav ovdje. Ovdje stvaraju ozbiljan presedan, ovo nije samo pitanje osobe i osobnog odnosa prema nekoj osobi, nego je pitanje jednog načelnog pristupa u radu. Staviti će na glasovanje da li će se gđi Neri Gojanović omogućiti obraćanje za govornicom, moli da dizanjem ruku kažu svoju ocjenu po tom pitanju.

–Tko je ZA?

Uz 9 glasova „ZA“ prijedlog nije prošao.

**Vijećnica Iris Ukić Kotarac** – podrška gosp. Zmijanoviću koji se otrgnuo od HDZ-a, ne zna da li je to nezadovoljan županijskim odborom ili s čim. U svakom slučaju ovdje je predmet rasprave revizijski nalaz. Jedinica za unutarnju reviziju napravila je krnju reviziju Mussice Appassionata zato što ovdje nedostaje jako puno podataka. Ne samo da je utvrđeno da punih osam godina Mussica Appassionata uopće nije radila po aktima koji su bili doneseni, odnosno ispada da je vaša prethodnica Maja Trlaja također podržavala sve odluke koje su se donosile, odnosno da gradonačelnik nije imao pojma što se događa. Šibenik kima kulturnu scenu, svih ovih godina od 2010. što postoje podaci na ovamo je sigurno bilo po ovim koncertima što su se plaćale ulaznice sigurno bilo 60-70 ljudi, što je jako dobro za Šibenik kakav je danas. Međutim, ovdje se govori o sljedećem, nalaz je krnji i nema dovoljno podataka. Imaju podatak da je riječ o ukupnim prihodima, odnosno rashodima od 1.121.000,00 kuna, a prihodi od ulaznica su bili skromni od 80 tisuća kuna, međutim to isto tako nije bitno. Ovdje u revizijskom izvješću nedostaju podaci o primitcima. Znači iz kojih sredstava se financirala Mussica Appassionata. Da li su to bila sredstva Grada, da li je to između ostalog bio Proračun Šibensko-kninske županije odnosno Ministarstvo kulture koje je poklonilo 139 tisuća kuna u 10 godina. Postavlja se pitanje što je s Proračunom Grada Šibenika odnosno koje ste još prihode ostvarivali sa strane. Da je bilo prihoda koji su bili sa strane vidljivo je sa internetskih stranica Šibenskog kazališta koje ni danas nema sve podatke i sada primjerice dolaze do podatka iz 2010. godine gdje kaže da su sponzori bili Turistička zajednica Grada Šibenika, Rivijera d.d., restoran Peškarija, Gradski parking Šibenik, Vinoplod Vinarija, Pelegri, Zlatna ribica, Gradska vijećnica i tako dalje. Koliko novca su ti ljudi dali, odnosno koliko usluga su ti ljudi pružili da bi se Mussica Appassionata mogla održati? Isti takav slučaj imaju 2017. godine gdje je opet Turistička zajednica Šibensko-kninske županije, Grada Šibenika, Peškarija, Parking i tako dalje, u 2018. godini nema svih podataka iz programske knjižice koja bi trebala na kraju sadržavati podatke o svim sponzorima. Ovdje je nesumnjivo da Gradu Šibeniku trebaju kulturni sadržaji, da su dovodili prekrasna imena koja su nama građanima pružili odlične momente na tvrđavi i u koncertnim prostorima. Ovdje je riječ samo o financijama, koliko je bilo novca, tko je trošio te novce i na koji način su se oni prikazivali. To je sukus problema. Da li je nešto koštalo 10 tisuća kuna ili 50 tisuća kuna, da li ste imali

500 tisuća kuna ili 100 tisuća kuna, to je jedini problem na koji žele odgovor. Nitko ne sumnja u stručnost gđe Nere Gojanović i da je prvi glas županije, ali ovdje treba netko tko će reći kakvo je pitanje financija. Sama revizija praktički nije rekla ništa pametno jer se priznalo da ovdje nedostaje dokumentacija. Kako može nedostajati, tko je uništavao, tko je prikazivao, odnosno gdje je ona nestala. Dakle, nije se radilo transparentno, svaka čast vašem umjetničkom radu, ali kao ravnateljica festivala odnosno gđa Maja Trlaja, sada Jakov Bilić koji se uhvatio u koštac s ovim problemom, dajte nam financijske odgovore. Ne sumnja da će biti prostora da se angažiraju i organiziraju bilo kakav drugi kulturni sadržaj. Da su poslušali gosp. Zmijanovića, oni iz oporbe su to podržali imali bi danas sve odgovore, mogli bi zaključiti ovu trakavicu.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – malo bi se nadovezao na svoju kolegicu, usudio bi se malo ispraviti, nije stvar financija nego više pravnog legaliteta održavanja festivala. Misli da je to krucijalna stvar u cijeloj priči, uz dužno poštovanje kolegici, gosp. Zmijanoviću ali predvidjeli su neke osnovne stvari što se tiče i povlačenja same revizorske priče. Jedinica za unutarnju reviziju je utvrdila da su dolje navedeni troškovi vjerojatno veći nego što je prikazano jer nedostaje dio dokumentacije, a dio troškova se plaćao sa drugih pozicija u proračunu u periodu od 2010. do 2018. godine. Po Pravilniku revizije koje je na stranicama Grada Šibenika kada se naiđe na nedostatak, odnosno jednu vrstu prekršaja jer mora reći da se svaka dokumentacija mora čuvati najmanje deset godina, to je doslovno prekršaj koji čak izaziva i nekakvu krivičnu odgovornost u tom trenutku revizija prestaje sa radom i objavljuje svoje nalaze mjerodavnim institucijama i oni preuzimaju ulogu. Prema tome revizorsko izvješće koje je napravljeno na ovakav način je potpuno nekrnje nego praktički nevažće. To je osnovna stvar kod revizorskog djelovanja. Revizore koji djeluju u Gradu Šibeniku ne može smijeniti gradonačelnik, oni su itekako odgovorni za svoj dio posla. Imao ih je šansu upoznati jer je bio na Odboru za društvene djelatnosti gdje su oni bili pozvani, pitao ih je, nažalost te ljude ne poznaje, u revizorskom izvješću Tonko Kalauz i Marko Koloper oni su diplomirani ekonomisti, pita zašto to ne piše u izvješću, jer sam revizorski postupak koji su oni napravili, žao mu je što gradonačelnik nije otišao odavde jer ovo je više upućeno njemu na rad i organizaciju sustava rada na koju je upozorio i zadnji put mu je na neki način rekao da bez obzira što nije sudjelovao u Festivalskom vijeću ne oslobađa ga njegove krivnje i u cijeloj toj priči dodatno revizorska usluga unutar grada pokazuje istu priču i oni intervjuiraju glavnu osobu koju traže, a to je gosp. Jakov Bilić koji je ravnatelj od Nove godine i nije mjerodavna osoba da daje ikakve podatke o tome. Služba računovodstva HNK Šibenik, tko je to, kakva je to revizija koja ne navodi koji su to ljudi, što su oni intervjuirali, što radili. Što to znači služba računovodstva, valjda imaju ime i prezime. Revizorska stvar je vrlo komplicirana, pravno zahtjevna i vrlo odgovorna funkcija, ovo nažalost samo potvrđuje situaciju o jednom odnosu koji postoji u Gradu Šibeniku i među njihovim institucijama na koji način djeluju. Što se tiče Mussice Appassionate ovdje je nažalost jedina mjerodavna stvar je ad to ne odgovara stvari koju su utvrdili prošlu sjednicu, znači da pravni legalitet ne postoji. Stalno je uzimala sredstva iz kazališta iz stavke glazbeno-scenske umjetnosti koja ne pripada Mussici Appassionati i to je na neki način suprotnost cijele priče. Ako je Gradsko vijeće osnovalo taj festival ono ga mora i financirati, ne može ga predati kazalištu da se brine o njemu. Stvar je legaliteta, kazalište je financirano i radi svoju ulogu, a Mussica Appassionata je trebala dobit dodatna sredstva za tu priču. To je osnovno pravilo kojega se nitko nije držao. Što se tiče revizija, da bi se otkrila cijela stvar, revizija treba uzeti sva poduzeća unutar grada jer praktički svi su sudjelovali u financiranju Mussice Appassionate, a to iz izvješća revizora ne znaju, ne revizora nego ne zna kako bi to nazvao, to je smiješan dokument jedna „lagana kamomila“ od

nekakvih dokumenata iz kojih nisu dobili relevantne podatke morali su prekinuti način rada i obavijestiti onoga tko je to naručio.

**Tonko Kalauz** - vidi da ga se počelo prozivati radi izvješća i njegove kompetencije, u reviziji radi od 2008. godine, nije prva koja je napravljena. Ovo je bila čista revizija usuglašenosti. Dokumentacija koja je nestajala, radi se o tome da su našli ugovor, našli su jednu isplatu, drugu isplatu nisu našli. Ne sumnjaju da se ona dogodila, nego nisu mogli naći iz koje je proračunske pozicije isplaćeno. Naš proračun ima na desetine tisuća isplata godišnje. S koje pozicije je išla nisu uspjeli naći. Unutarnja revizija je neovisna djelatnost koja daje preporuke za poboljšanje kontrolnih sustava u nekim procesima. Kontrola koju je ovo tijelo donijelo Gradsko vijeće, to jest Festivalsko vijeće nije funkcioniralo samim time su dali nezadovoljavajuću ocjenu u svemu tome. Na gradonačelniku je i rukovodstvu donošenje odluka, ne na reviziji, revizija te odluke ne donosi, ona samo daje prijedloge. Hoće li gradonačelnik promijeniti način funkcioniranja, hoće li ukinuti neki proces to na njima nije, to je isključivo njegova politička volja. Ulaziti u posao unutarnje revizije i govoriti da su trebali prekinuti reviziju jer nisu mogli naći jednu isplatu. Primjer je bio ugovor kojeg su našli za nastup Stefana Milenkovića 3.150 eura, našli su isplatu na 6000 kuna, a drugu isplatu nisu mogli naći. Što su i dalje trebali tražiti tu isplatu da bi oni bili zadovoljni. Ne zna koja je njihova primjedba tu, zbog čega govore da je ovo izvješće krnje, imaju svoju metodologiju, svoje zakone, pravilnike po kojima rade, redovito izvještavaju Središnju harmonizacijsku jedinicu u Ministarstvu financija i nikada nisu imali problema, čak prije tri godine kada su bili u kontroli dobili su odličnu ocjenu. Također, primijetio je da se hvataju za to da li intervjuirali ljude iz služba računovodstva Kazališta u Šibeniku. Vrlo je jednostavno otići na Internet stranicu i pogledati tko radi u službi računovodstva, radi dvoje ljudi. Trebali su imenom i prezimenom napisati koji su to ljudi da bi vi bili zadovoljni. Ne zna zašto i što bi dobili s time.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – preciznost.

**Tonko Kalauz** – dobro ako vi mislite da bi dobili preciznost dopunit će to i dodati te dvije osobe.

**Vijećnik Branimir Zmijanović** – opet zapravo ostaje nejasno, ovo su sve kategorije koje su jasne iz perspektive revizije i prihvaća. Što se tiče legaliteta o čemu gosp. Marenzi govori točno je da programski Mussica Appassionata imenom i prezimenom nije integrirana u plan i program, međutim sadržajno se moglo pretpostavljati da se radi o istom, a tek naknadno je došlo do prijedloga za ukidanje i stavljanje izvan snage Odluke o osnivanju. To lovljenje na nekakav formalni nedostatak, nepotpuni ili tumačenje programske scene HNK o tom po tom. Na kraju krajeva ukoliko se politički nađe utemeljenja da bi bila veća šteta ugasiti brand, ovo što je kazano kroz revizijski zaključak to su preporuke koje kad bi ih se držalo sve bi bilo u redu. Ovdje ne govore o liku i djelu gdje Nere Gojanović, a cijelo vrijeme se ostavlja dojam da tu postoji nekakav problem, da se radi o tome da nekoga treba izbaciti od nekud s nekakve pozicije, moći. Ostaje obavijeno velom tajne cijela ova priča, nedovoljno objašnjeno, netransparentno, nejasno koji su stvarno motivi zbog čega se Mussica Appassionata. Nema ništa protiv Jakova Bilića, naprotiv duboko ga cijeni, ali mi ovdje ne kreiramo samo odluke nego su kreatori određene politike. Molio bi ne zna koliko se žuri sa ovim, koliko je ključalno da HNK nastavi normalno raditi, Mussica Appassionata je sada trenutno u fazi nekakve kliničke smrti, međutim će predložiti da se ova točka dnevnog skine jer smatra da su nedovoljno razriješili i razjasnili ovu situaciju. Ako sada ukinu ovo onda je priča gotova.



**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – kada nešto uvrste u dnevni red onda nema klasičnog skidanja. U određenoj mjeri su mogli otvoriti raspravu kod utvrđivanja dnevnog reda, neki su je onda otvarali, neki nisu, ali ovakav jasan prijedlog nisu imali.

**Vijećnik Anton Dobra** – vrlo bitna stvar je ad gđa Nera koju opet prozivaju nije odgovorna osoba Mussice Appassionate ona je samo umjetnički suradnik. Imao je gorak i težak okus kada je maloprije gledao kada su dizali ruke da li gđa Nera Gojanović može doći na pozornicu da im se obrati. Je li moguće da netko može dignuti ruku protiv. Ne pričaju o tome dat će milijun kuna, nego su zamolili vijećnike da se obrati gđa Gojanović o kojoj se tu najviše priča jer ona je dio te priče. Mi smo suci, krvnici, ne daju ni da žena reče dvije riječi. Sada se srami. Jučer tekst na Šibenik In -u gdje u jednom svom komentaru prozvali su ga seksistom, sada ga je sram njih ovdje koji su digli protiv, pogotovo ženskog roda tko je digao ruku. Ponosan je na gosp. Branimira Zmijanovića što je njegov prijatelj ima dvadeset godina, čovjek pravnik, školovan, obrazovan, napokon da je netko ukazao da to nije baš tako kako se prikazuje zadnjih par mjeseci. Također puno stvari nije dorečeno i kao gradski vijećnik traži da se točka broj 20 makne sa dnevnog reda dok ne budu pametniji. Što se tiče revizije iščekivali su više podataka, ali ta revizija je ustanovila da tu nema nikakvih elemenata da ugase festival klasične glazbe Mussica Appassionata, pa čak i da Nera Gojanović ne bude voditelj tog festivala da bude netko drugi, treći. Zašto gasiti festival? Gradonačelnik govori kako neće njemu neki umjetnici govoriti što će on u svojoj kući raditi, pa nije to njemu rekao bilo tko, nego Maksim Mrvica, Milenković i mnogi drugi. Je li moguće da je on toliko stručan i protiv genija muzike, klasične glazbe. Gase nešto to je radilo, što se doživljavalo u ovome gradu, a gase iz osobnih podmetanja koja se događaju u Hrvatskom narodnom kazalištu u Šibeniku, ne gase zato što to ne vrijedi. Da uđe peta dana u tu reviziju znati će tko kome podmeće. Ovo najviše gleda sa ljudske strane jer zna prepoznati nepravdu. Ovdje je nepravda, a vi dižite ruku koliko god hoćete. Isto kao i Branimir Zmijanović traži da se ova točka skine sa dnevnog reda.

**Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović** – da bi točku skinuli s dnevnog reda, može samo predlažati određene odluke, a to je Odbor za društvene djelatnosti. Odbor je tu Odluku donio prije mjesec dana, defakto nemaju jednog takvog modaliteta za skidanje točke sa dnevnog reda. Jedino što se može dogoditi ako ova odluka ne bude prihvaćena onda se ona može vratiti na ovo vijeće nakon proteka od tri mjeseca

**Vijećnik Nenad Samaržija** – na tragu je kolega iz oporbe, isto predlaže da se ova točka makne sa dnevnog reda i poziva predsjednika Odbora za društvene djelatnosti Marka Plenču Mudrića da sazove odbor jer ne znaju zašto ukidaju jedan brand.

**Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – odredio je kratku pauzu od 15 minuta kako bi se sastao Odbor za društvene djelatnosti.

Nakon kratke pauze predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović zamolio je vijećnika Marka Plenču Mudrića da prezentira stav Odbora vezano za prijedloge koje su gosp. Dobra i Zmijanović iskazali, a to je da se točka 20. skine sa dnevnog reda.

**Predsjednik Odbora za društvene djelatnosti, Marko Plenča Mudrić** kazao je kako se Odbor 4 puta sastao po istoj točki dnevnog reda i na 5. sjednici Odbora za društvene djelatnosti je odlučeno da prijedlog ravnatelja, odnosno Kazališnog vijeća da ova točka bude dio današnjeg dnevnog reda ostaje.

**Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović** – konstatira da nije prihvaćen prijedlog za skidanje ove točke sa dnevnog reda.

**Vijećnica Ljubica Kardum** – zahvalila se predsjedniku vijeća što je upozorio revizora kako se obraća vijećnicima, jer skoro je bilo strah izaći i reći nešto na temu točke dnevnog reda. Revizorsko izvješće zaista ništa ne govori. Ono što je na prošloj sjednici Vijeća gradonačelnik možda nagovijestio da će na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća vidjeti revizorsko izvješće, pa u najmanju ruku puno kriminalnih radnji. Žao joj je što ovdje nije gradonačelnik jer iz njegovog nastupa nakon vaših diskusija na ovu temu on je rekao sljedeći put ćete vidjeti revizorsko izvješće. Stekla je dojam da tu ima svega i svačega, a danas ga je slušala kako u blagom tonu kako on baš i nije tako mislio, ali jedno je istina da je pitanje tko je u svemu tome kriv. Nije se kaže sastajalo festivalsko vijeće. Da li je to Festivalsko vijeće sa predsjednikom pokušalo dati do znanja gradonačelniku da se u ovoj kući događa to i to. Revizorsko izvješće kaže da se vijeće nije sastajalo, čija je to briga da kontrolira, da reagira. Nije tu jedan čovjek kriv, voljela bi da gradski vijećnik zna zašto se ova točka i danas nalazi ovdje i zašto o njoj raspravljaju, što se iza toga sve skriva. Ima osjećaj da se skriva. Kad je pročitala dnevni red prošlog Gradskog vijeća i kada je na Odboru iznijela sve točke, svi su reklo ta je točka da se Nera Gojanović makne. O tome zaista ništa nije znala, a i danas ne zna mnogo, ne voli da se tu nešto skriva, možda se i ne skriva, ali ima taj dojam da je to obavijeno velom tajne. Ne misli danas kritizirati ravnatelja, želi mu sve najbolje, funkcija ravnatelja nikomu nije ugodna. Mora se naviknuti na to da ih napadaju i oni koji nemaju pravo na to, ali ne može a da ne kaže da misli da je ispravno ukidanje Mussice Appassionate. U kojoj fazi se danas nalazi gđa Nera Gojanović?

**Jakov Bilić** – kolegica Nera Gojanović je u radnom odnosu u Šibenskom narodnom kazalištu u statusu umjetnika kao svaki umjetnik u Republici Hrvatskoj i ima ugovor kao svaki umjetnik sa svim pravima koje zakon nalaže da ima.

**Vijećnik Milorad Mišković** – s obzirom da je član Odbora za društvene djelatnosti, danas će biti siromašniji za festival Mussice Appassionate. Kako su neprekidno o tome pričali i išli u jednom drugom smjeru, gosp. Jakov Bilić je rekao da on to neće u svoju kuću i to je u redu. Podržali su njegov program i sa time sve ostalo. U ni jednom momentu se ne žele odreći Mussice Appassionate, ali će ta ista Mussica Appassionatabiti ili pod tvrđavama kulture ili samostalno. Ako ravnatelj kaže kako on to neće u svoju kuću u redu ili smijeniti ravnatelja i naći nekoga drugoga tko to hoće. Neće se oni toga odreći nego će iznaći neka druga rješenja da Mussica Appassionata ostane u Gradu Šibeniku na neki drugi način.

**Vijećnik Joško Šupe** – na tragu kolege Miškovića Grad Šibenik danas gubi dva branda, prvi je plaža Banj, plaža koja je proglašena jednom od deset najljepših gradskih plaža u Europi koja je primjer najbolje prakse kako se investicijom javno potiče privatno poduzetništvo koje je jedan od glavnih razloga pokretanja turizma u Gradu je zapuštena radi nebrige i neodržavanja. S druge strane imamo primjer Mussice Appassionate koje umjesto da ga

dovedu na veću razinu da još više ljudi dolazi, tako da tu nesretnu Mussicu Appassionatu dignu na još veću razinu da dovedu ne nacionalna imena nego svjetska imena klasične glazbe pod okriljem kazališta koje je utemeljeno i izgrađeno novcima naših predaka i to kao glazbeno – scensko da ima u sebi vidnu odrednicu glazbenoga i da na tome tragu rade i da na prekrasnoj našoj tvrđavi dovode imena, vrijeme koje smo utrošilo u ovo, utrošimo da Mussica Appassionata nastavi dalje još jača i bolja da grad Šibenik bude grad koji će biti prepoznat po tome, po tome gube značajke i odrednice grada

**Vijećnik Anton Dobra** – drago mu je što je g. Šupe sve to tako prezentirao, slaže se sa plažom Banj, danas je na nacionalnom mediju izašla zapuštenost, tamo je nekada bio koncesionar bilo je puno čišćenja. I dalje ponavlja što se tiče Mussice Appassionate žao mu je što g. Mišković koji je član odbora ovo sve skupa rekao kao da mu je u pauzi netko rekao što da reče. Ne moraju oni ukinuti festival klasične glazbe Mussica Appassionata neka ga vodi gđa. Mazalin ima i drugih kulturnih odličnih osoba. Zašto ukidaju pita još jednom, na tragu je gosp. Šupe nemojmo ukinuti brand grada Šibenika neka on i dalje ostane, neka ojača, pokažimo snagu, pokažimo jedno zajedništvo, pazimo dasmo osviješteni, promislimo još jednom prije glasanja bez obzira na stranačke boje, Mussica Appassionata u nalazu revizije nema nikakvih nedjela zbog čega bi je trebalo zatvoriti i uništiti, godinama je egzistirala i radila u gradu Šibeniku i neka i dalje radi, iznađimo sredstva da bude još jača.

**Vijećnik Rikard Marenzi** – Mussica Appassionata je postajala 2008. g. i 2009.g., njen je problem nastao kada je nju osnovalo Gradsko vijeće i to je osnovni problem kojeg oni nikako da razumiju. Ajmo maknuti Gradsko vijeće iz te cijele priče. Uz dužno poštovanje g. Dobri i bilo kome tko su oni da određuju o nekakvom festivalu ozbiljne glazbe. Zašto uopće o tome raspravljaju, zašto uopće sebi dozvoljavaju da o tome raspravljaju da sebi daju glas. Njega ne ukidaju nego samo proceduru bacaju, odnosno da Gradsko vijeće i politiku jednom za svagda izbace iz određivanja kulture i sporta. Radit će na tome da se politika makne iz cijele te priče. Gradsko vijeće nije na njemu da osniva festivale. Ono ga sada mora ukinuti jer ga je osnovalo. Na nakaradni način je stvoren i došlo je vrijeme ad se napravi onako kako treba samo se radi o tome. Nije lako donijeti nikakvu odluku, ostavimo se osjećaja bilo čega. Ostvarimo temelje da Gradsko vijeće radi svoj posao za ono za što je zaduženo.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o osnivanju Festivala klasične glazbe „Mussica appassionata“.

„ZA“ je glasovalo 13 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 4 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o stavljanju izvan snage Odluke o osnivanju Festivala klasične glazbe „Mussica appassionata“ donesena većinom glasova.

**Točka 21.** Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o osnivanju kazališta – Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku donesena većinom glasova.

**Točka 22.** Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku donesen većinom glasova.

**Točka 23.** Zaključak o primanju na znanje Izvješća o stanju u prostoru grada Šibenika za razdoblje 2013.-2017.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

Predsjednik Vijeća dr.sc. Dragan Zlatović kazao je kako se Izvješće prima na znanje.

**Točka 24.** Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Rekonstrukcija 1. kata Vatrogasnog doma u Grebašćici

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Rekonstrukcija 1. kata Vatrogasnog doma u Grebaštici

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Rekonstrukcija 1. kata Vatrogasnog doma u Grebaštici donesena većinom glasova.

**Točka 25.** Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana Šibenik

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana Šibenik.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o statusu, djelatnostima i ustrojstvu Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana Šibenik donesena većinom glasova.

**Točka 26.** Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Statuta Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana donesen većinom glasova.

**Točka 27.** Prijedlog Odluke o raspisivanju Natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

U vijećnici je bilo prisutno 22 vijećnika.

**Predsjednik Gradskog vijeća** daje na glasovanje Prijedlog Odluke o raspisivanju Natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluke o raspisivanju Natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja Galerije likovnih umjetnosti Svetog Krševana donesena većinom glasova.

**Predsjednik Gradskog vijeća** zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 14,00 sati.

KLASA: 021-05/19-01/03

URBROJ: 2182/01-02/1-19-4

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

dr.sc. Dragan Zlatović